



UNIVERSITÀ MEDITERRANEA DI REGGIO CALABRIA
Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali
(DICEAM)



Commissione di Assicurazione della Qualità
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9 R)

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 26/03/2025

Il giorno 26 marzo 2025 alle ore 10.00 presso l'Aula del Consiglio dell'ex Facoltà di Ingegneria si è riunita, regolarmente convocata, la Commissione AQ del Corso di Laurea in Ingegneria Industriale per trattare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

- 1. Comunicazioni*
- 2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico*
- 3. Offerta Formativa 2025/2026*

La Commissione è così composta:

Prof. Fabio La Foresta (Coordinatore)
Prof. Lucio Maria Bonaccorsi (Docente)
Prof.ssa Giuseppina Barletta (Docente)
Prof. Valerio Scordamaglia (Docente)
Sig.ra Carla Canzonieri (Rappresentante degli studenti)
Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli (Rappresentante degli studenti)
Dott.ssa Anna Romeo (PTA)

Tutti i membri della Commissione sono presenti.

Su invito del Presidente è altresì presenti il Prof. Francesco Mauriello in qualità di docente tutor del CdS.

Presiede la seduta il Coordinatore, prof. Fabio la Foresta e svolge le funzioni di Segretario il prof. Lucio Bonaccorsi. La seduta è aperta alle ore 10.05.

1. Comunicazioni

Il Presidente comunica che il PQA ha recentemente aggiornato le Linee guida per la redazione del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) dei CdS. In particolare, le suddette Linee Guida prevedono la redazione con periodicità triennale dei CdS di I livello.

Il Presidente comunica che il PQA ha recentemente pubblicato il Calendario e scadenziario per l'anno 2025. In particolare, evidenzia che la nuova scadenza per la redazione del Rapporto di Riesame Ciclico dei CdS è fissato al 31/05/2025.

Il Presidente comunica che il Consiglio di Dipartimento nella seduta del 20 marzo u.s. ha deliberato l'aggiornamento del Comitato di Indirizzo in ottemperanza alle nuove Linee Guida emanate la PQA nel mese di Febbraio 2025.

2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico

Il Presidente illustra le Linee Guida per la redazione del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC), aggiornate dal Presidio di Qualità nel mese di Febbraio 2025. Discute, altresì, i documenti inerenti l'Autovalutazione e la Valutazione del Sistema AQ per l'accreditamento periodico delle Università con riferimento al modello AVA3.

Il Rapporto di Riesame Ciclico ha lo scopo di verificare l'adeguatezza degli obiettivi di apprendimento che il CdS si è proposto e la corrispondenza tra gli obiettivi e i risultati. Esso mette in luce principalmente la permanenza della validità dei presupposti fondanti il CdS e del sistema di gestione utilizzato per conseguirli, includendo la ricerca delle cause di eventuali risultati insoddisfacenti, al fine di adottare tutti gli opportuni interventi di correzione e miglioramento.

Il RRC, redatto secondo il modello AVA3 predisposto dall'ANVUR, analizza e commenta i principali mutamenti intercorsi dal RRC precedente, i punti di forza e di debolezza che emergono dall'analisi del periodo in esame e i cambiamenti ritenuti necessari per il conseguimento degli obiettivi di apprendimento.

Secondo le indicazioni riportate nelle suddette Linee Guida, l'Ateneo richiede che il RRC per i CdS sia redatto con cadenza triennale. Considerato che il precedente Riesame è stato effettuato nel novembre 2021, il Presidente, dando seguito a quanto deliberato dalla Commissione AQ del Dipartimento nella seduta dell'11 marzo 2025 e dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 20 marzo 2025, invita la Commissione ad avviare le procedure per la redazione del nuovo RRC.

La Commissione prende visione della documentazione di riferimento per la redazione del Rapporto di Riesame ciclico con particolare riferimento alla SUA CdS 2024, alle schede di monitoraggio dell'ultimo triennio ed al Rapporto di Riesame Ciclico redatto nel dicembre 2021.

Con riferimento al RRC 2021, il Presidente richiama gli obiettivi previsti, le azioni messe in campo ed i relativi responsabili individuati dal CdS, unitamente alla verifica intermedia condotta Il Consiglio di CdS, su indicazione di questa Commissione (cfr riunioni del 28/03/2023 e del 22/04/2024), nella seduta del 20/04/2023.

La Commissione prende visione delle Relazioni periodiche redatte dai responsabili delle Commissioni dipartimentali (orientamento, tutorato, internazionalizzazione, tirocini) e dai Delegati del Dipartimento (Erasmus+ e mobilità internazionale studentesca, job placement, pari opportunità, studenti con disabilità e DSA, comunicazione). Prende, altresì, visione delle Relazioni Annuali della CPDS e delle indicazioni del

Consiglio di CdS inerenti alla presa in carico delle relative osservazioni di cui al verbale n. 3/24 del 9 maggio 2024.

La Commissione aggiorna i lavori per la redazione del nuovo RRC ciclico secondo il seguente calendario:

02 aprile 2025	Esame e redazione sotto-ambito D.CDS.1: <i>L'Assicurazione della Qualità nella progettazione del Corso di Studio (CdS)</i>
08 aprile 2025	Esame e redazione sotto-ambito D.CDS.2: <i>L'assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio (CdS)</i>
15 aprile 2025	Esame e redazione sotto-ambito D.CDS.3: <i>La Gestione delle Risorse del CdS</i> Esame e redazione sotto-ambito D.CDS.4: <i>Riesame e Miglioramento del CdS</i>
29 aprile 2025	Commento agli indicatori
13 maggio 2025	Revisione complessiva e redazione finale del Rapporto di Riesame ciclico

3. Offerta Formativa 2025/2026

Il Presidente comunica che il Consiglio di Dipartimento nella seduta del 20 marzo 2025 ha avviato la discussione inerente l'Offerta Formativa per l'a.a. 2025/2026 che dovrà essere trasmessa agli Organi di Ateneo entro il 30 aprile 2025.

La Commissione discute il Regolamento Didattico contenente la proposta dell'Offerta Formativa del CdS in Ingegneria Gestionale (L-9 R) per l'a.a. 2025/2026.

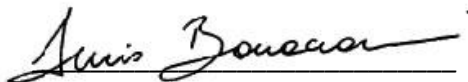
Alla luce della modifica ordinamentale del CdS in Ingegneria Elettrica ed Elettronica LM-28/LM-29 erogato dal DIIES, la Commissione invita il Consiglio di CdS alla verifica del coordinamento verticale tra il curriculum di "Automazione Industriale" ed il nuovo percorso offerto dal CdS in Ingegneria Elettronica e Biomedica (LM-29 R). La Commissione evidenzia che il suddetto curriculum richiede, inoltre, la verifica del coordinamento orizzontale di alcuni insegnamenti con il CdS in classe L-8 R, anch'esso oggetto di modifica ordinamentale.

Pertanto, la Commissione conferma anche per l'a.a. 2025/2026 l'Offerta Formativa scaturita dalla modifica ordinamentale dello scorso a.a. declinata nei due curricula di "Processi Aziendali" ed "Energia Sostenibile" e chiede al Consiglio di CdS di valutare l'erogazione del curriculum in "Automazione Industriale".

In merito alla didattica erogata, la Commissione richiama le osservazioni di cui al verbale del 13/12/2023 della Commissione AQ del Dipartimento e raccomanda di limitare la mutuazione degli insegnamenti a quelle strettamente necessarie, rispettandone la tipologia (base, caratterizzante, affine, etc.), gli obiettivi formativi specifici e le modalità di erogazione.

Il presente verbale è redatto, letto, sottoscritto ed approvato seduta stante. La seduta è tolta alle ore 11.30.

Il Segretario
Lucio BONACCORSI



Il Coordinatore
Fabio LA FORESTA





UNIVERSITÀ MEDITERRANEA DI REGGIO CALABRIA
Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali
(DICEAM)



Commissione di Assicurazione della Qualità
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9 R)

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 02/04/2025

Il giorno 2 aprile 2025 alle ore 10.00 presso l'Aula del Consiglio dell'ex Facoltà di Ingegneria si è riunita, regolarmente convocata, la Commissione AQ del Corso di Laurea in Ingegneria Industriale per trattare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

- 1. Comunicazioni*
- 2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico*

La Commissione è così composta:

Prof. Fabio La Foresta (Coordinatore)
Prof. Lucio Maria Bonaccorsi (Docente)
Prof.ssa Giuseppina Barletta (Docente)
Prof. Valerio Scordamaglia (Docente)
Sig.ra Carla Canzonieri (Rappresentante degli studenti)
Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli (Rappresentante degli studenti)
Dott.ssa Anna Romeo (PTA)

Tutti i membri della Commissione sono presenti ad eccezione del Sig. Mazzitelli.

Su invito del Presidente è altresì presente il Prof. Francesco Mauriello in qualità di docenti tutor del CdS.

Presiede la seduta il Coordinatore, prof. Fabio la Foresta e svolge le funzioni di Segretario il prof. Lucio Bonaccorsi. La seduta è aperta alle ore 10.05.

1. Comunicazioni

Nessuna comunicazione

2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico

La Commissione prosegue i lavori di redazione del Rapporto di Riesame ciclico avviato in data 26 marzo 2025. Secondo quanto previsto dal calendario delle attività di cui al precedente verbale, la Commissione esamina L'Assicurazione della Qualità nella progettazione del Corso di Studio (CdS), di cui al sotto-ambito D.CDS.1 del modello AVA3.

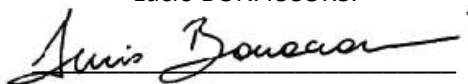
In particolare, vengono analizzati e commentati i principali mutamenti intercorsi dal RRC ciclico precedente, i punti di forza e di debolezza che emergono dall'analisi del periodo in esame e i cambiamenti ritenuti necessari per il conseguimento degli obiettivi di apprendimento. I documenti di riferimento consultati sono elencati nel quadro riepilogativo del RRC.

La Commissione, dopo ampia discussione, compila i relativi quadri del modello AVA3.

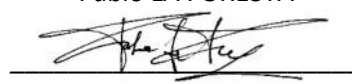
La Commissione si aggiorna all'8 aprile ore 11.00 per continuare i lavori di stesura del Rapporto di Riesame Ciclico.

Il presente verbale è redatto, letto, sottoscritto ed approvato seduta stante. La seduta è tolta alle ore 11.30.

Il Segretario
Lucio BONACCORSI



Il Coordinatore
Fabio LA FORESTA





UNIVERSITÀ MEDITERRANEA DI REGGIO CALABRIA
Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali
(DICEAM)



Commissione di Assicurazione della Qualità
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9 R)

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 08/04/2025

Il giorno 8 aprile 2025 alle ore 11.00 presso l'Aula del Consiglio dell'ex Facoltà di Ingegneria si è riunita, regolarmente convocata, la Commissione AQ del Corso di Laurea in Ingegneria Industriale per trattare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

- 1. Comunicazioni*
- 2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico*

La Commissione è così composta:

Prof. Fabio La Foresta (Coordinatore)
Prof. Lucio Maria Bonaccorsi (Docente)
Prof.ssa Giuseppina Barletta (Docente)
Prof. Valerio Scordamaglia (Docente)
Sig.ra Carla Canzonieri (Rappresentante degli studenti)
Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli (Rappresentante degli studenti)
Dott.ssa Anna Romeo (PTA)

Tutti i membri della Commissione sono presenti ad eccezione della Sig.ra Carla Canzonieri e del Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli.

Su invito del Presidente sono altresì presenti la Prof.ssa Nadia Mammone e il Prof. Francesco Mauriello in qualità di docenti tutor del CdS.

Presiede la seduta il Coordinatore, prof. Fabio la Foresta e svolge le funzioni di Segretario il prof. Lucio Bonaccorsi. La seduta è aperta alle ore 11.05.

1. Comunicazioni

Il Presidente informa la Commissione che in data 3 aprile u.s. il Collegio dei Direttori ha effettuato l'analisi dell'Offerta Formativa di Ateneo alla luce ed ha discusso il Report iscrizioni 2024/2025 redatto in data 31 marzo 2025 dalla Prof.ssa Mariantonia Cotronei, Delegata del Rettore al Monitoraggio ed Analisi Indicatori. Il Direttore discuterà in data 9 aprile p.v. gli esiti della predetta riunione con la Giunta di Dipartimento.

2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico

La Commissione prosegue i lavori di redazione del Rapporto di Riesame ciclico secondo quanto previsto dal calendario delle attività di cui al verbale del 26 marzo 2025. La Commissione esamina L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio (CdS), di cui al sotto-ambito D.CDS.2 del modello AVA3.

In particolare, vengono analizzati e commentati i principali mutamenti intercorsi dal RRC precedente, i punti di forza e di debolezza che emergono dall'analisi del periodo in esame e i cambiamenti ritenuti necessari per il conseguimento degli obiettivi di apprendimento. I documenti di riferimento consultati sono elencati nel quadro riepilogativo del RRC.

La Commissione, dopo ampia discussione, compila i relativi quadri del modello AVA3.

La Commissione si aggiorna al 15 aprile ore 11.00 per continuare i lavori di stesura del Rapporto di Riesame Ciclico.

Il presente verbale è redatto, letto, sottoscritto ed approvato seduta stante. La seduta è tolta alle ore 12.30.

Il Segretario
Lucio BONACCORSI



Il Coordinatore
Fabio LA FORESTA





UNIVERSITÀ MEDITERRANEA DI REGGIO CALABRIA
Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali
(DICEAM)



Commissione di Assicurazione della Qualità
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9 R)

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 15/04/2025

Il giorno 15 aprile 2025 alle ore 11.00 presso l'Aula del Consiglio dell'ex Facoltà di Ingegneria si è riunita, regolarmente convocata, la Commissione AQ del Corso di Laurea in Ingegneria Industriale per trattare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

- 1. Comunicazioni*
- 2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico*

La Commissione è così composta:

Prof. Fabio La Foresta (Coordinatore)
Prof. Lucio Maria Bonaccorsi (Docente)
Prof.ssa Giuseppina Barletta (Docente)
Prof. Valerio Scordamaglia (Docente)
Sig.ra Carla Canzonieri (Rappresentante degli studenti)
Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli (Rappresentante degli studenti)
Dott.ssa Anna Romeo (PTA)

Tutti i membri della Commissione sono presenti ad eccezione della Sig.ra Carla Canzonieri e del Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli.

Su invito del Presidente sono altresì presenti la Prof.ssa Nadia Mammone e il Prof. Francesco Mauriello in qualità di docenti tutor del CdS.

Presiede la seduta il Coordinatore, prof. Fabio la Foresta e svolge le funzioni di Segretario il prof. Lucio Bonaccorsi. La seduta è aperta alle ore 11.05.

1. Comunicazioni

Nessuna comunicazione.

2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico

La Commissione prosegue i lavori di redazione del Rapporto di Riesame ciclico secondo quanto previsto dal calendario delle attività di cui al verbale del 26 marzo 2025. La Commissione esamina L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio (CdS), di cui al sotto-ambito D.CDS.3 e D.CDS.4 del modello AVA3.

In particolare, vengono analizzati e commentati i principali mutamenti intercorsi dal RRC ciclico precedente, i punti di forza e di debolezza che emergono dall'analisi del periodo in esame e i cambiamenti ritenuti necessari per il conseguimento degli obiettivi di apprendimento. I documenti di riferimento consultati sono elencati nel quadro riepilogativo del RdR ciclico.

La Commissione, dopo ampia discussione, compila i relativi quadri del modello AVA3.

Il presente verbale è redatto, letto, sottoscritto ed approvato seduta stante. La seduta è tolta alle ore 12.30.

Il Segretario
Lucio BONACCORSI



Il Coordinatore
Fabio LA FORESTA





UNIVERSITÀ MEDITERRANEA DI REGGIO CALABRIA
Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali
(DICEAM)



Commissione di Assicurazione della Qualità
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9 R)

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 29/04/2025

Il giorno 29 aprile 2025 alle ore 9.30 presso l'Aula del Consiglio dell'ex Facoltà di Ingegneria si è riunita, regolarmente convocata, la Commissione AQ del Corso di Laurea in Ingegneria Industriale per trattare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

- 1. Comunicazioni*
- 2. Monitoraggio di indicatori di interesse per la didattica e delle carriere studenti*
- 3. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico*

La Commissione è così composta:

Prof. Fabio La Foresta (Coordinatore)
Prof. Lucio Maria Bonaccorsi (Docente)
Prof.ssa Giuseppina Barletta (Docente)
Prof. Valerio Scordamaglia (Docente)
Sig.ra Carla Canzonieri (Rappresentante degli studenti)
Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli (Rappresentante degli studenti)
Dott.ssa Anna Romeo (PTA)

Tutti i membri della Commissione sono presenti ad eccezione del Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli.

Su invito del Presidente sono altresì presenti la Prof.ssa Nadia Mammone e il Prof. Francesco Mauriello in qualità di docenti tutor del CdS.

Presiede la seduta il Coordinatore, prof. Fabio la Foresta e svolge le funzioni di Segretario il prof. Lucio Bonaccorsi. La seduta è aperta alle ore 9.35.

1. Comunicazioni

Nessuna comunicazione.

2. Monitoraggio di indicatori di interesse per la didattica e delle carriere studenti

La Commissione esamina le relazioni inerenti il monitoraggio degli indicatori di interesse per la didattica e delle carriere degli studenti realizzate dalla prof.ssa Giuseppina Barletta e dalla dott.ssa Romeo. Le analisi statistiche, di cui all'Allegato 1, consentono di approfondire l'andamento del set minimo di indicatori selezionati da ANVUR per l'analisi del Corso di Studi.

SET MINIMO DI INDICATORI SELEZIONATI PER L'ANALISI DEL CORSO DI STUDI			
COD. INDICATORE	INDICATORE	RIFERIMENTO	FONTE DEI DATI
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso	DM 1154/2021	SMA
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	DM 1154/2021	SMA
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	AVA3 ANVUR	SMA
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	DM 1154/2021	SMA
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso Corso di Studio	AVA3 ANVUR	SMA
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	DM 1154/2021	SMA
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del Corso	AVA3 ANVUR	SMA
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	AVA3 ANVUR	SMA
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	AVA3 ANVUR	SMA

L'analisi fornisce anche una stima per valutare l'andamento futuro degli indicatori legati alle performances degli studenti in termini di CFU acquisiti e tempi di conseguimento della Laurea. In particolare, si fornisce un andamento previsionale dei seguenti indicatori:

1. **IC02 (L)** Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso;
2. **IC13** Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire;
3. **IC14** Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio;
4. **IC16 bis (N_{40CFU})** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso Corso di Studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno;
5. **IC17** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso Corso di Studio;
6. **IC22** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del Corso.

L'analisi valuta, altresì, l'andamento degli indicatori strategici di Ateneo introdotti nel febbraio 2020 con riferimento alla numerosità delle iscrizioni regolari al I anno dei corsi di studio, alla numerosità delle iscrizioni regolari agli anni successivi al I e non oltre il I anno fuori corso e ai tempi di conseguimento del titolo di studio:

- livello di riempimento della classe **LRC**, definito come rapporto percentuale tra il numero degli studenti regolari iscritti al I anno del corso di studio e la relativa numerosità massima della classe come fissata dal DM n. 585 dell'8/8/2018 ai fini del calcolo del costo standard di formazione per studente in corso, ovvero, nel caso di programmazione degli accessi, riferita al numero di posti disponibili;
- percentuale **N_{40CFU}** di studenti che si iscrivono regolarmente al II anno della stessa classe di laurea o di laurea magistrale avendo acquisito almeno 40 CFU. Tale dato si riferisce alla riferita alla coorte di immatricolati (puri nel caso delle lauree e delle lauree magistrali a ciclo unico) nell'anno accademico precedente.
- proporzione **L** di laureati entro la durata normale dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico.

La “soglia di positività” (valore target) per ciascun indicatore, pari a 75% per LRC e a 40% per N_{40CFU} e L.

Livello di riempimento della classe (LRC): Analisi immatricolati 2019 – 2024

La dott.ssa Romeo ha condotto un'indagine specifica inerente le immatricolazioni per le coorti dal 2019/2020 al 2024/2025 in riferimento al CdS in Ingegneria Industriale. In particolare, la dott.ssa Romeo ha estrapolato i dati relativi alla provenienza geografica ed alla tipologia di diploma. L'analisi è stata completata anche con l'indagine sul numero degli abbandoni

L'indicatore relativo al livello di riempimento della classe (LRC) mostra un andamento altalenante nel corso degli anni che con punte positive al 97% e all'85% della numerosità massima della classe (75 cfr DM n. 585 dell'8/8/2018). Per la coorte 2024/25 il dato definitivo si attesta intorno al 88%.

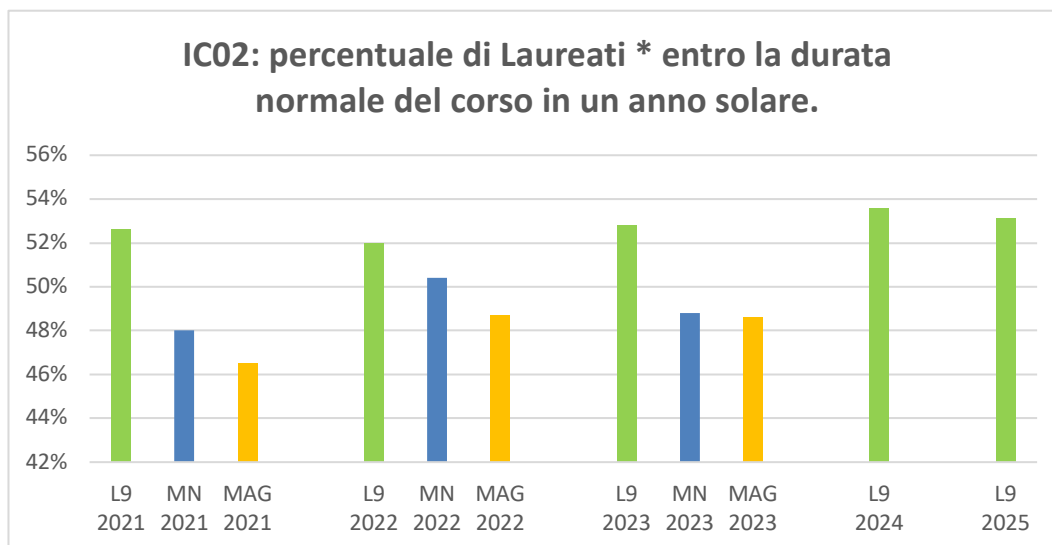
Regolarità e Performance degli studenti: Monitoraggio carriere

La dott.ssa Anna Romeo illustra i dati relativi alle carriere degli studenti coorti 2019/20, 2020/2021, 2021/2022, 2022/23, 2023/24 e 2024/25 estrapolati dalla piattaforma esse3 dopo la chiusura della sessione straordinaria di aprile 2025.

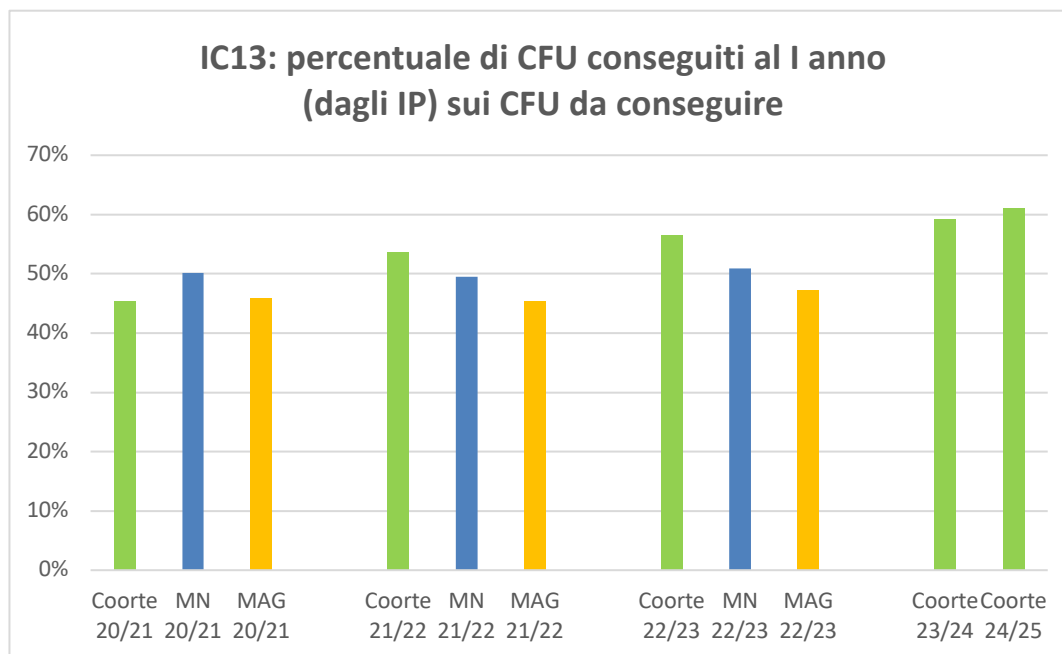
La Prof.ssa Giuseppina Barletta commenta l'analisi statistica condotta sui CFU acquisiti dagli studenti del CdS al 15/04/2025. Il report, allegato al presente verbale, riporta anche una previsione dei tempi di conclusione del percorso di studi. Il report include anche l'analisi degli abbandoni condotta la dott.ssa Romeo, che evidenzia un aumento degli studenti che non rinnovano l'iscrizione del corso degli anni con una conseguente diminuzione degli iscritti regolari.

Vengono commentati i risultati relativi ai singoli indicatori esaminati. Il commento è supportato da grafici nei quali si fa il confronto tra i valori per il **CdL L9** e i **valori medi nazionali (MN)** e di **area geografica (MAG)**.

Indicatore IC02: nel 2024 l'indicatore è stato superiore al 50%, in crescita rispetto a quanto previsto nel report precedente. Si ipotizza un lieve calo per il 2025. Tenendo conto del valore medio nazionale e di area geografica degli ultimi anni, si suppone che tale valore continuerà ad essere superiore alla media nazionale e di area geografica.



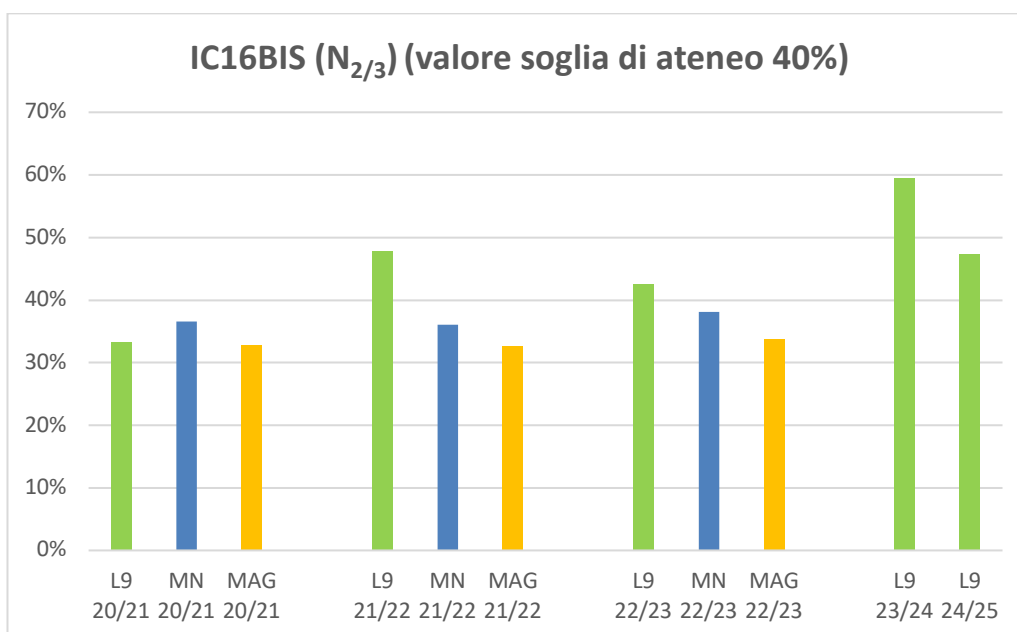
Indicatore **IC13**: è un indicatore molto stabile, si mantiene sempre attorno ai 30 CFU. Per gli studenti della coorte 2023/2024 è stato attorno ai 35 CFU (dato non ancora ufficiale) e lo stesso risultato ci si aspetta per la coorte 2024/2025: un valore più che buono anche a livello nazionale.



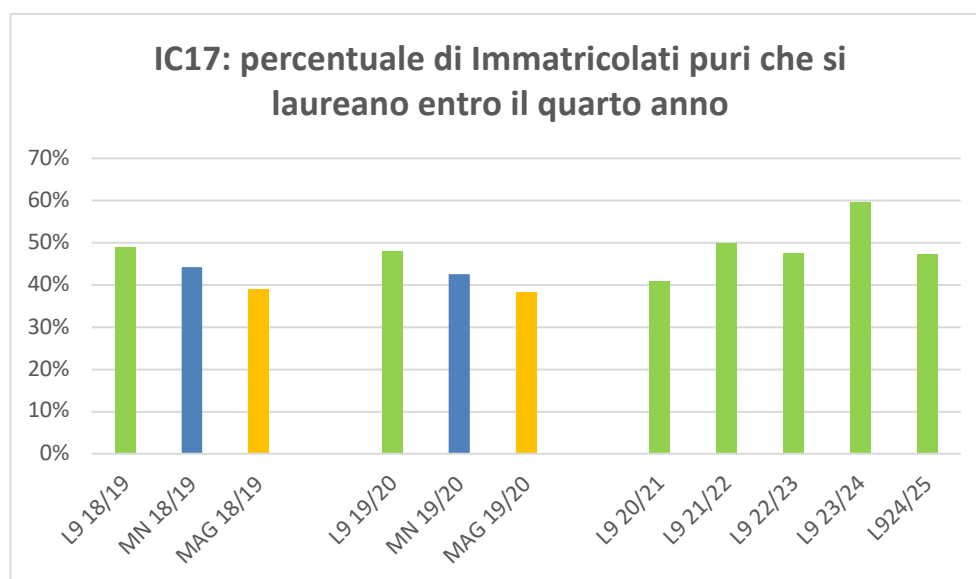
Indicatore **IC14**: è un indicatore stabile, che nel corso degli anni si è mantenuto nel range 67-75%. La stima provvisoria per il 2024 si attesta al 75%, infatti al 22 ottobre risultano 38 studenti che proseguono al II anno sui 51 immatricolati puri del 2023/24.

Indicatore **IC16BIS**: è di notevole importanza, perché dalla sua bontà dipendono tutti gli altri indicatori esaminati. È opportuno monitorarlo già ad aprile, facendo delle previsioni sul suo andamento, perché in passato, quando le indicazioni non erano positive, si sono intraprese delle azioni di sostegno e supporto degli studenti, che hanno avuto i risultati sperati. A partire dalla coorte 2021/2022 è sempre stato al di sopra della

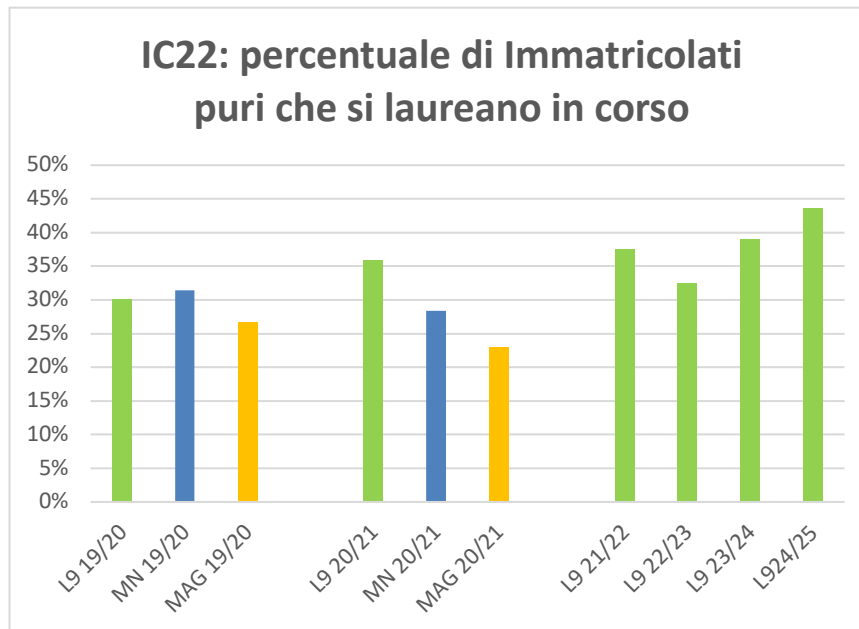
media nazionale. La stessa cosa si ipotizza per le coorti 2023/2024 e 2024/2025.



Indicatore **IC17**: il dato migliore è relativo alla coorte 2019/2020 (48%). Il dato della coorte 2020/2021 è definitivo, anche se ancora non ufficiale. I valori per la coorte e 2021/2022 e 2022/2023 si attestano al di sopra del 45%. Viene fatta un'analisi anche sulle coorti successive, allo scopo di rilevare eventuali cali delle performances degli studenti. Al momento anche i dati su queste coorti sono buoni e continuano a mantenersi leggermente al di sopra della media nazionale.



Indicatore **IC22**: solo il dato della coorte 2019/2020 è stato al di sotto della media nazionale (ma non di area geografica): si è attestato al 30%. Quello della coorte 2020/2021 è cresciuto al 36% e quello della coorte 2020/2021 (definitivo, ma non ufficiale) al 38%. Migliora leggermente il dato per la coorte 2022/2023, mentre oscilla quello della coorte 2023/2024, che si consiglia di attenzionare.



A conclusione delle analisi degli indicatori, si evidenzia come le performances della coorte 2021/2022 sono pressoché stabili, mentre sono in miglioramento quelle della coorte 2022/2023. Relativamente alla coorte 2023/2024 segnaliamo un aumento di studenti che hanno leggermente rallentato nell'acquisizione dei CFU, ma non al punto di arrivare alla laurea oltre il quarto anno. La commissione suggerisce di attenzionare tale coorte, al fine di evitare ulteriori ritardi nella conclusione del percorso di studi: tali ritardi inciderebbero negativamente sugli indicatori IC02 e IC22.

La Commissione esamina, altresì, il Report inerente allo svolgimento dei tirocini curriculari, di cui all'allegato 2, redatto dalla prof.ssa Nadia Mammone in qualità di docente tutor del CdS. I dati mostrano un andamento negativo della percentuale dei tirocini che vengono svolti presso imprese, enti pubblici o privati, ordini professionali; in particolare nell'ultimo triennio è sceso dal 58% al 34%. Come emerso durante le riunioni collegiali di inizio anno accademico, la sig.ra Carla Canzonieri conferma che buona parte della componente studentesca del CdS percepisce lo svolgimento del tirocinio all'esterno dell'Università come motivo di prolungamento nella conclusione del percorso formativo.

La Commissione propone di introdurre una premialità nell'attribuzione del voto di Laurea.

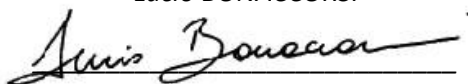
3. *Redazione del Rapporto di Riesame ciclico*

La Commissione prosegue i lavori di redazione del Rapporto di Riesame ciclico secondo quanto previsto dal calendario delle attività di cui al verbale del 26 marzo 2025. la Commissione esamina L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio (CdS), di cui al sotto-ambito "Commento agli indicatori" del modello AVA3. In particolare, vengono analizzati e commentati gli andamenti degli indicatori nell'ultimo triennio evidenziandone le criticità e le azioni di miglioramento.

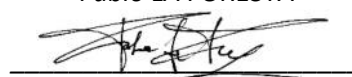
La Commissione, dopo ampia discussione, compila il relativo quadro del modello AVA3.

Il presente verbale è redatto, letto, sottoscritto ed approvato seduta stante. La seduta è tolta alle ore 11.15.

Il Segretario
Lucio BONACCORSI



Il Coordinatore
Fabio LA FORESTA





**Indagine ricognitiva sull' andamento del percorso di studi
del Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale**

Anno Accademico 2024-2025

Aprile 2025

A cura di Giuseppina Barletta.

Dati forniti dalla Dott.ssa Anna Romeo.

Componenti commissione AQ del CdL in Ingegneria Gestionale

1 Introduzione

La presente relazione analizza l'andamento della carriera universitaria degli studenti iscritti al CdL in Ingegneria Gestionale dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria.

Si esamina l'andamento di alcuni valori del set minimo di indicatori selezionati dall'Anvur per l'analisi dei Corsi di Studio. Lo scopo principale è prevedere i valori futuri di tali indicatori, così da poter prevenire eventuali criticità e cercare di mantenerli in linea o al di sopra della media nazionale.

Gli indicatori del set minimo non esaminati riguardano dati i cui valori non dipendono dalla carriera degli studenti.

Gli indicatori esaminati sono:

IC02: percentuale di laureati con avvio di carriera nel CdL L9 entro la durata normale del corso.

Coincide con l'indicatore di ateneo L;

IC13: percentuale di CFU conseguiti al I anno dagli immatricolati puri, sui CFU da conseguire. Si calcola al 30 dicembre di ogni anno;

IC16BIS ($N_{2/3}$): percentuale di immatricolati puri che si iscrivono al secondo anno, avendo conseguito almeno i 2/3 dei CFU del primo anno. Si calcola al 30 dicembre di ogni anno;

IC17: percentuale di immatricolati puri di una coorte che si laureano entro il quarto anno;

IC22: percentuale di Immatricolati puri di una coorte che si laureano in corso;

Qui di seguito alcuni chiarimenti sulla terminologia adottata.

Per laureati entro la durata normale del corso si intendono gli studenti che si laureano entro il terzo anno di iscrizione a un corso di studi. Gli studenti trasferiti da altri corsi, seppur laureati entro il terzo anno di iscrizione al CdS, solo in rari casi si possono considerare laureati in corso, perché hanno una carriera pregressa e gli anni di iscrizione in altri atenei vanno conteggiati.

L'indicatore IC17 concorre a determinare le quote per l'FFO: si calcola per singola coorte e la percentuale viene fatta con al denominatore gli IP del primo anno.

I commenti sui valori dei vari indicatori sono riportati in calce alle tabelle degli stessi.

Non ci sono più studenti della coorte 2017/2018: l'ultimo rimasto si è laureato a marzo 2023.

I valori in corsivo, nelle tabelle sottostanti, sono estrapolati dalla SMA aggiornata al 01 gennaio 2025. I valori sono scritti in verde se positivi, in giallo o rosso altrimenti.

IC02: percentuale di Laureati * entro la durata normale del corso in un anno solare. Coincide con l'indicatore L, il cui valore soglia è 40%

2019	2020	2021	2022	2023	Previsioni 2024	Previsioni 2025
90,9% 10/11	30% 3/10	52,6% 20/38	52% 13/25	52,8% 19/36	53,6% 15/28	53,12% 17/32
				Previsioni precedenti per il 2023	Previsioni precedenti per il 2024	Previsioni precedenti per il 2024
				47% 16/36	51,7%----56,7%	33%----35%
					47%----54%	42%----48%

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica e sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, possiamo notare che il corso si mantiene su livelli ben al di sopra della media, assestandosi su valori superiori al 50%

IC13: percentuale di CFU conseguiti al I anno (dagli IP) sui CFU da conseguire.

19/20	20/21	21/22	22/23	23/24 Previsione	24/25 L9 GEST Previsione *
52,9%	45,4%	53,6%	56,5%	59,2% (1494/42=35,57)	61% (2013/55=36,6)
				Previsioni precedenti	
				Tra 56% e 57,5%	
				55,38%	

*Previsione fatta su tutti gli studenti iscritti al primo anno, eccetto i trasferiti da altri CdL. Tale indicatore andrebbe calcolato sugli IP, ma al momento non è possibile farlo, non avendo a disposizione il numero di IP.

Tale indicatore si è mantenuto al di sopra della media nazionale, negli ultimi anni. Anche quest'anno ci aspettiamo un ottimo dato per gli iscritti al CdL L9 Gest.

IC16BIS (N_{2/3}) (valore soglia di ateneo 40%)

16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22
53,6% (22/41)	22,2% (5/27)	42,9% (21/49)	42% (21/50)	33,3% (13/39)	47,9% (23/48)
22/23	23/24 Previsione	24/25 L9 GEST Previsione			
42,5% (17/40)	59,5% (25/42)	47,28% (26/55)			
	Previsioni precedenti				
	Da 52,38% a 57,1% (da 22/42 a 24/42)				

Anche l'indicatore IC16 si mantiene ben al di sopra della media nazionale (oltre che per area geografica).

IC17: percentuale di Immatricolati puri che si laureano entro il quarto anno

Coorte 16/17	Coorte 17/18	Coorte 18/19	Coorte 19/20	Coorte 20/21 Previsione
48,8% (20/41)	18,5 % (5/27)	49% (24/49)	48% (24/50)	41% (16/39)
				Prev preced
				41% (16/39)
				38,5% (15/39)
Coorte 21/22 Previsione	Coorte 22/23 Previsione	Coorte 23/24 Previsione	Coorte 24/25 L9GEST Previsione	
50% (24/48)	47,5% (19/40)	59,5% (25/42)	47,28% (26/55)	
Prev preced	Prev preced	Prev preced		
41,6% (20/48)	42,5% (17/40)	da 52% a 57% (da 22/42 a 24/42)		
39,6% (19/48)	35% (14/40)			

Anche l'indicatore IC16 si mantiene ben al di sopra della media nazionale (oltre che per area geografica).

IC22: percentuale di Immatricolati puri che si laureano in corso

Coorte 16/17	Coorte 17/18	Coorte 18/19	Coorte 19/20	Coorte 20/21
26,8% (11/41)	7,4 % (2/27)	38,8 % (19/49)	30% (15/50)	35,9% (14/39)
Coorte 21/22 Previsione	Coorte 22/23 Previsione	Coorte 23/24 Previsione	Coorte 24/25 L9GEST Previsione	
37,5 % (18/48)	32,5% (13/40)	Da 33,3% a 45,2% (da 14/42 a 19/42)	43,6% (24/55)	
Prev preced per la Coorte 21/22	Prev preced per la Coorte 22/23	Prev preced per la Coorte 23/24		
Da 25% a 29 % (da 12/48 a 14/48)	Da 25% a 27,5% (da 10/40 a 11/40)	Da 35,7% a 40,4% (da 15/42 a 17/42)		
25% (12/48)	25% (10/40)			

Report sull'Andamento dei Tirocini Curricolari e Proposte di Valorizzazione

1. Analisi dei dati

L'analisi dei tirocini curricolari esterni attivati negli ultimi tre anni accademici evidenzia elementi molto incoraggianti, soprattutto in termini qualitativi, e mostra una base solida su cui costruire strategie di ulteriore crescita.

Anno Accademico	Tirocini Totali	Tirocini Esterni	Percentuale Esterni
-----------------	-----------------	------------------	---------------------

2021/2022	31	18	58%
-----------	----	----	-----

2022/2023	32	14	44%
-----------	----	----	-----

2023/2024	35	12	34%
-----------	----	----	-----

È importante sottolineare che **oltre un terzo** dei tirocini attivati continua a svolgersi presso enti e aziende esterne, offrendo agli studenti preziose opportunità di crescita professionale.

2. Valutazioni qualitative

Il dato più rilevante emerso durante incontri collegiali che hanno permesso un confronto diretto e proficuo con gli studenti, riguarda il **grado di soddisfazione**:

- Nel caso di tirocini esterni, aziende ed enti ospitanti hanno espresso grande apprezzamento per la preparazione, la motivazione e l'impegno dimostrati dagli studenti coinvolti, riconoscendone non solo le competenze tecniche, ma anche la capacità di adattamento, la proattività e la serietà professionale. In molti casi, i tutor aziendali hanno sottolineato come l'approccio formativo del corso di studi favorisca lo sviluppo di profili versatili, capaci di inserirsi efficacemente nei contesti operativi. Tali esperienze hanno contribuito a rafforzare il dialogo tra il CdS, il Dipartimento e il mondo produttivo, consolidando una rete di rapporti che si traduce in opportunità concrete di crescita reciproca e in una progressiva fidelizzazione degli enti partner, sempre più interessati a partecipare attivamente al percorso formativo degli studenti.
- Nel caso di tirocini interni, gli studenti hanno manifestato piena soddisfazione per il percorso svolto presso i laboratori dipartimentali, evidenziando la qualità dell'esperienza formativa e la rilevanza delle competenze acquisite. I laboratori del Dipartimento si sono infatti confermati ambienti stimolanti e altamente professionalizzanti, grazie alla disponibilità di attrezzature all'avanguardia e alla costante supervisione da parte di docenti e tecnici qualificati. L'interazione diretta con attività di ricerca applicata e progetti sperimentali ha consentito agli studenti di sviluppare abilità operative e metodologiche in linea con le esigenze del mondo del lavoro e della ricerca scientifica. Inoltre, l'atmosfera collaborativa e

il supporto ricevuto dal personale interno hanno contribuito a rendere l'esperienza particolarmente significativa dal punto di vista umano e professionale, rafforzando il senso di appartenenza alla comunità accademica.

Il tirocinio si conferma quindi come un'esperienza di valore assoluto, riconosciuta e apprezzata da tutte le parti coinvolte.

3. Analisi del trend delle convenzioni dipartimentali attivate per i tirocini esterni

Il CdS, coadiuvato dalla presenza del referente del CdS per i tirocini, ha svolto un ruolo centrale nel supportare gli studenti lungo tutto il percorso di attivazione e svolgimento del tirocinio curriculare. In particolare, il CdS ha garantito un'attività di assistenza personalizzata, affiancando ogni studente nella scelta della sede più adatta al proprio profilo formativo e ai propri obiettivi professionali. Oltre all'attività di orientamento iniziale, il referente ha fornito supporto concreto nella redazione della documentazione necessaria: dalla compilazione dei moduli di pre-avvio, alla gestione delle relazioni periodiche durante il tirocinio, fino alla raccolta e validazione della documentazione conclusiva. Il referente ha inoltre svolto una funzione fondamentale di intermediario tra studenti ed enti ospitanti, facilitando la comunicazione e la risoluzione di eventuali esigenze o criticità emerse durante l'esperienza. Questo accompagnamento attento e puntuale ha contribuito a garantire il buon esito dei tirocini e a consolidare rapporti di collaborazione proficua con le aziende e gli enti coinvolti.

4. Supporto personalizzato agli studenti e mediazione con le aziende e gli enti esterni

Negli ultimi anni si è registrato un andamento complessivamente positivo nell'attivazione di nuove convenzioni per i tirocini curricolari, frutto di un impegno condiviso e sinergico tra il CdS, il referente per il Job Placement del Dipartimento DICEAM e l'Ufficio Job Placement di Ateneo. Il crescente interesse da parte di aziende ed enti ospitanti a collaborare testimonia l'efficacia di un'azione coordinata, mirata a rafforzare i legami con il territorio e con il mondo produttivo. Particolarmente rilevante è l'incremento registrato nella distribuzione temporale delle attivazioni, con la stipula di ben 38 nuove convenzioni, segnale di un'espansione costante e consapevole della rete di soggetti ospitanti. Tale risultato non è solo indicativo della qualità dell'azione promozionale messa in atto, ma rappresenta anche un tassello strategico di un progetto formativo più ampio, che mira a garantire agli studenti un'offerta sempre più ampia e qualificata di esperienze professionali. Il consolidamento e l'ampliamento di tali collaborazioni costituiscono, quindi, un importante volano per promuovere una reale integrazione tra il percorso accademico e il mondo del lavoro, grazie al contributo attivo e integrato di tutte le componenti del Dipartimento.

5. Strategie di valorizzazione

Sebbene il numero di tirocini esterni rispetto al totale abbia registrato una lieve flessione, la qualità dell'esperienza vissuta dai partecipanti è estremamente alta. Questa eccellente base qualitativa offre una grande opportunità: ampliare il numero di studenti coinvolti, puntando su iniziative di promozione e valorizzazione.

Creazione di partnership strutturate con aziende e enti esterni

Stabilire accordi di collaborazione formali con imprese, enti pubblici e organizzazioni del terzo settore consente di offrire tirocini di qualità, allineati alle esigenze del mercato del lavoro. Queste partnership possono includere progetti congiunti, co-progettazione di percorsi formativi e opportunità di ricerca applicata.

Orientamento e formazione pre-tirocinio per gli studenti

Organizzare sessioni di orientamento prima dell'inizio del tirocinio aiuta gli studenti a comprendere le aspettative, le responsabilità e le competenze richieste. Questi incontri possono essere condotti attraverso workshop o moduli online, fornendo strumenti per affrontare l'esperienza con consapevolezza e professionalità.

Integrazione di progetti reali nel curriculum accademico

Incorporare nel percorso formativo progetti basati su problemi reali forniti da partner esterni permette agli studenti di applicare le conoscenze teoriche in contesti pratici. Questa metodologia favorisce lo sviluppo di competenze trasversali e una maggiore comprensione delle dinamiche professionali.

Sviluppo di un sistema di tutorato condiviso

Implementare un modello di tutorato che coinvolga sia docenti universitari che referenti aziendali garantisce un supporto continuo agli studenti durante il tirocinio. Questo approccio facilita la comunicazione tra le parti e assicura un'esperienza formativa coerente e integrata.

Monitoraggio e valutazione continua dei tirocini

Adottare strumenti di feedback e valutazione durante e dopo il tirocinio consente di monitorare l'efficacia dell'esperienza formativa. La raccolta sistematica di dati e opinioni da parte di studenti e aziende permette di apportare miglioramenti continui al programma di tirocini.

Implementando queste strategie, le università possono migliorare significativamente la qualità e l'efficacia dei tirocini esterni, offrendo agli studenti esperienze formative più rilevanti e preparandoli meglio per il mondo del lavoro.

6. Conclusioni

Il tirocinio esterno si conferma come un elemento distintivo e qualificante del percorso formativo, in grado di potenziare significativamente le competenze professionali e l'occupabilità degli studenti.

Grazie alla positività dei feedback ricevuti e alla solidità della rete di enti coinvolti, esistono oggi ampie possibilità per rilanciare e potenziare ulteriormente questo strumento. Investendo sulla promozione, sulla facilitazione e sulla valorizzazione dell'esperienza vissuta, sarà possibile coinvolgere un numero sempre maggiore di studenti, rafforzando il ponte tra formazione accademica e mondo del lavoro.



UNIVERSITÀ MEDITERRANEA DI REGGIO CALABRIA
Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali
(DICEAM)



Commissione di Assicurazione della Qualità
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9 R)

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 13/05/2025

Il giorno 13 maggio 2025 alle ore 10.00 presso l'Aula del Consiglio dell'ex Facoltà di Ingegneria si è riunita, regolarmente convocata, la Commissione AQ del Corso di Laurea in Ingegneria Industriale per trattare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

- 1. Comunicazioni*
- 2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico*

La Commissione è così composta:

Prof. Fabio La Foresta (Coordinatore)
Prof. Lucio Maria Bonaccorsi (Docente)
Prof.ssa Giuseppina Barletta (Docente)
Prof. Valerio Scordamaglia (Docente)
Sig.ra Carla Canzonieri (Rappresentante degli studenti)
Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli (Rappresentante degli studenti)
Dott.ssa Anna Romeo (PTA)

Tutti i membri della Commissione sono presenti ad eccezione della Sig.ra Carla Canzonieri e del Sig. Gianluca Nicola Mazzitelli. Il Prof. Valerio Scordamaglia è assente giustificato poiché impegnato in attività istituzionali non derogabili.

Su invito del Presidente sono altresì presenti la Prof.ssa Nadia Mammone e il Prof. Francesco Mauriello in qualità di docenti tutor del CdS.

Presiede la seduta il Coordinatore, prof. Fabio la Foresta e svolge le funzioni di Segretario il prof. Lucio Bonaccorsi. La seduta è aperta alle ore 10.05.

1. Comunicazioni

Nessuna comunicazione.

2. Redazione del Rapporto di Riesame ciclico

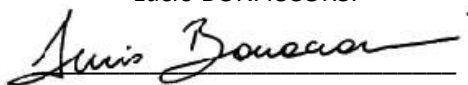
La Commissione prosegue i lavori di redazione del Rapporto di Riesame ciclico secondo quanto previsto dal calendario delle attività di cui al verbale del 26 marzo 2025. La Commissione procede alla revisione per la stesura finale del Rapporto di Riesame ciclico secondo il modello AVA3.

In particolare, vengono analizzati e commentati i principali mutamenti intercorsi dal RRC ciclico precedente, i punti di forza e di debolezza che emergono dall'analisi del periodo in esame e i cambiamenti ritenuti necessari per il miglioramento complessivo del CdS.

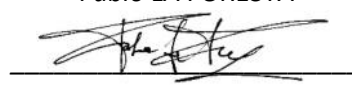
La Commissione, dopo ampia discussione, approva il Rapporto di Riesame ciclico redatto secondo il modello AVA3 preposto ed allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

Il presente verbale è redatto, letto, sottoscritto ed approvato seduta stante. La seduta è tolta alle ore 11.00.

Il Segretario
Lucio BONACCORSI



Il Coordinatore
Fabio LA FORESTA





UNIVERSITÀ MEDITERRANEA DI REGGIO CALABRIA
Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali
(DICEAM)



Commissione di Assicurazione della Qualità
Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (Classe L-9 R)

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 06/11/2025

Il giorno 06 novembre 2025 alle ore 10.00 presso l'Aula Rosario Pietropaolo si è riunita, regolarmente convocata, la Commissione AQ del Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (già Ingegneria Industriale) per trattare il seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. *Comunicazioni*
2. *Opinione degli studenti sulla qualità della didattica*
3. *Report AlmaLaurea Indagine 2025 - Profilo dei Laureati 2024*
4. *Monitoraggio di indicatori di interesse per la didattica e delle carriere studenti*
5. *Scheda di Monitoraggio Annuale*

La Commissione è così composta:

Prof. Fabio La Foresta (Coordinatore)
Prof. Lucio Maria Bonaccorsi (Docente)
Prof.ssa Giuseppina Barletta (Docente)
Prof. Valerio Scordamaglia (Docente)
Dott.ssa Anna Romeo (PTA)

Tutti i membri della Commissione sono presenti ad eccezione del Prof. Valerio Scordamaglia, assente giustificato poiché impegnato in attività istituzionali non derogabili.

Su invito del Presidente sono presenti la Prof.ssa Nadia Mammone, in qualità di docente tutor del CdS, e la Sig.ra Maria Galimi, in qualità di rappresentante degli studenti in seno al Consiglio di CdS.

Presiede la seduta il Coordinatore, prof. Fabio la Foresta e svolge le funzioni di Segretario il prof. Lucio Bonaccorsi. La seduta è aperta alle ore 10.05.

1. Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che il 2 e 9 ottobre 2025 si sono svolti gli incontri collegiali con gli studenti del CdS, nel corso dei quali sono state fornite indicazioni sui servizi di tutorato, sull'articolazione del percorso formativo.

Il Coordinatore comunica che in data 22 ottobre 2025, il prof. Barbaro, Direttore del DICEAM, ha trasmesso la Relazione annuale del PQA, disponibile sul sito del Dipartimento.

Il Coordinatore comunica che in data 22/10/2025 sono stati trasmessi gli aggiornamenti dei Regolamenti di Ateneo per l'inclusione e il diritto allo studio degli studenti e delle studentesse con disabilità e DSA, per la doppia carriera studente-atleta, per il riconoscimento dello status di studente con esigenze specifiche che richiedono agevolazioni didattiche e il regolamento per l'attivazione e la gestione di carriere Alias. Tutti i suddetti regolamenti sono disponibili sul sito del Dipartimento.

La dott.ssa Romeo comunica che ad oggi il numero di neoimmatricolati al CdS è pari a 70.

2. Opinione degli studenti sulla qualità della didattica

Il Coordinatore illustra alla Commissione i dati relativi alle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica per a.a. 2024/2025 forniti dal PQA. L'indagine, di cui all'allegato 1, evidenzia una soddisfazione decisamente positiva da parte degli studenti. Incoraggiante il miglioramento del giudizio sull'adeguatezza del materiale didattico messo a disposizione dai singoli docenti per lo studio della materia, a seguito dell'azione di razionalizzazione del materiale di supporto intrapresa dal CdS nell'ultimo anno.

La Commissione analizza in dettaglio i dati forniti e rileva che il grado di soddisfazione complessivo degli studenti in ogni ambito (Docenza, Insegnamento, Interesse, Soddisfazione) è in media del 95%. Particolare soddisfazione per la reperibilità dei docenti, la coerenza dello svolgimento dei corsi con quanto dichiarato sul sito web e la chiara indicazione delle modalità di esame. I dati mostrano un elevato grado di soddisfazione degli studenti nel corso degli anni.

Con riferimento ai dati parziali forniti dagli studenti del I anno (coorte 2024/2025 Ingegneria Gestionale) la Commissione raccomanda di attenzionare l'opinione sulle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti di programma dei singoli insegnamenti (in calo all'83%) e sulle attività didattiche integrative (in calo la 90%).

La Commissione suggerisce ai docenti dei singoli insegnamenti di dedicare fino a 1 CFU per l'eventuale allineamento delle conoscenze preliminare funzionali alla comprensione degli argomenti curriculari previsti. La Commissione evidenzia, altresì, che il reclutamento in atto lo svolgimento di attività di tutorato a supporto degli studenti possa impattare positivamente sui punti di attenzione evidenziati dagli studenti.

3. Report AlmaLaurea Indagine 2025 - Profilo dei Laureati 2024

La Commissione esamina il Report AlmaLaurea Indagine 2025 - Profilo dei Laureati 2024, di cui un estratto all'allegato 2. Secondo l'indagine AlmaLaurea 2025 il 70,58% dei laureati intervistati ha conseguito il titolo in corso e il restante 29,4% entro il secondo anno fuori corso. Il voto medio di laurea è pari a 99,2/110. I giudizi all'uscita del corso di studio sono valutabili complessivamente come positivi. I dati mostrano una elevata soddisfazione per il corso di laurea, per il rapporto con i docenti e con gli studenti. Circa il 78% dei laureati si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso dell'Ateneo. La totalità dei laureati intervistati intende proseguire gli studi iscrivendosi ad un corso di Laurea Magistrale, di cui circa il 60% nello stesso Ateneo. Tra i motivi che spingono all'iscrizione prevale con il 78,1% il desiderio di migliorare e arricchire la formazione, la restante parte ritiene che sia una scelta pressoché obbligata per accedere al mondo del lavoro. Oltre il 60% dei laureati hanno deciso di proseguire gli studi scegliendo con ottima soddisfazione nuovamente il nostro Ateneo.

In riferimento all'attività di affiancamento e tutorato per lo svolgimento del tirocinio curriculare, la Prof.ssa Nadia Mammone evidenzia che il numero di laureati che nell'ultimo triennio hanno richiesto di effettuare un tirocinio presso enti o aziende esterne è pari circa al 45% dei tirocini 98 avviati. In particolare:

- 2021/2022: Tirocini totali: 31 di cui esterni: 18 (58%), interni: 13 (42%)
- 2022/2023: Tirocini totali: 32 di cui esterni: 14 (44%), interni: 18 (56%)
- 2023/2024: Tirocini totali: 35 di cui esterni: 12 (34%), interni: 23 (66%)
- 2024/2025: (al 31/10/2025): Tirocini totali: 27 di cui esterni: 7 (26%), interni: 20 (74%)

Positivo il feedback da parte dei tutor aziendali che hanno affiancato gli studenti nelle attività di tirocinio.

I tirocini presso svolti presso i laboratori Dipartimentali hanno riguardato attività sperimentali correlate alla stesura dell'elaborato di Tesi.

La Commissione evidenzia che, nonostante il dato percentuale positivo sui tirocini esterni nell'ultimo triennio, emerge un trend annuale in decrescita degli studenti che scelgono di effettuare un tirocinio presso enti o aziende esterne.

4. Monitoraggio di indicatori di interesse per la didattica e delle carriere studenti

La Commissione esamina le relazioni inerenti il monitoraggio degli indicatori di interesse per la didattica e delle carriere degli studenti realizzate dalla prof.ssa Giuseppina Barletta e dalla dott.ssa Romeo. Le analisi statistiche consentono di approfondire l'andamento del set minimo di indicatori selezionati da ANVUR per l'analisi del Corso di Studi.

SET MINIMO DI INDICATORI SELEZIONATI PER L'ANALISI DEL CORSO DI STUDI			
COD. INDICATORE	INDICATORE	RIFERIMENTO	FONTE DEI DATI
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso	DM 1154/2021	SMA
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	DM 1154/2021	SMA
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	AVA3 ANVUR	SMA
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	DM 1154/2021	SMA
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso Corso di Studio	AVA3 ANVUR	SMA
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	DM 1154/2021	SMA
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del Corso	AVA3 ANVUR	SMA
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	AVA3 ANVUR	SMA
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	AVA3 ANVUR	SMA

L'analisi fornisce anche una stima per valutare l'andamento futuro degli indicatori legati alle performances degli studenti in termini di CFU acquisiti e tempi di conseguimento della Laurea. In particolare, si fornisce un andamento previsionale dei seguenti indicatori:

1. **IC02 (L)** Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso;
2. **IC13** Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire;
3. **IC14** Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio;
4. **IC16 bis (N_{40CFU})** Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso Corso di Studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno;
5. **IC17** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso Corso di Studio;
6. **IC22** Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del Corso.

L'analisi valuta, altresì, l'andamento degli indicatori strategici di Ateneo introdotti nel febbraio 2020 con riferimento alla numerosità delle iscrizioni regolari al I anno dei corsi di studio, alla numerosità delle iscrizioni regolari agli anni successivi al I e non oltre il I anno fuori corso e ai tempi di conseguimento del titolo di studio:

- livello di riempimento della classe **LRC**, definito come rapporto percentuale tra il numero degli studenti regolari iscritti al I anno del corso di studio e la relativa numerosità massima della classe come fissata dal DM n. 585 dell'8/8/2018 ai fini del calcolo del costo standard di formazione per studente in corso, ovvero, nel caso di programmazione degli accessi, riferita al numero di posti disponibili;
- percentuale **N_{40CFU}** di studenti che si iscrivono regolarmente al II anno della stessa classe di laurea o di laurea magistrale avendo acquisito almeno 40 CFU. Tale dato si riferisce alla riferita alla coorte di immatricolati (puri nel caso delle lauree e delle lauree magistrali a ciclo unico) nell'anno accademico precedente.
- proporzione **L** di laureati entro la durata normale dei corsi di laurea triennale e magistrale a ciclo unico.

La "soglia di positività" (valore target) per ciascun indicatore, pari a 75% per LRC e a 40% per N_{40CFU} e L.

Livello di riempimento della classe (LRC): Analisi immatricolati 2020 – 2025

La dott.ssa Romeo ha condotto un'indagine specifica inerente le immatricolazioni per le coorti dal 2020/2021 al 2025/2026 in riferimento al CdS in Ingegneria Industriale. In particolare, la dott.ssa Romeo ha estrapolato i dati relativi alla provenienza geografica ed alla tipologia di diploma. L'analisi è stata completata anche con l'indagine sul numero degli abbandoni

L'indicatore relativo al livello di riempimento della classe (LRC) mostra un andamento altalenante nel corso degli anni che con punte positive al 97% e all'85% della numerosità massima della classe (75 cfr DM n. 585 dell'8/8/2018). Per la coorte 2025/26 il dato definitivo si attesta intorno al 90%.

Regolarità e Performance degli studenti: Monitoraggio carriere

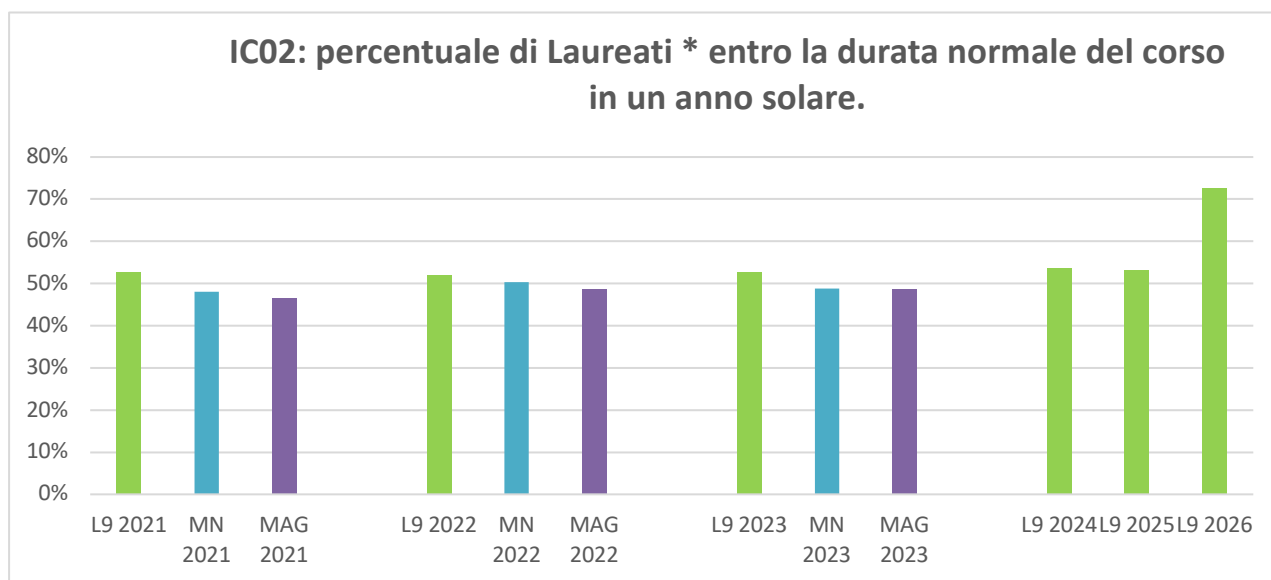
La dott.ssa Anna Romeo illustra i dati relativi alle carriere degli studenti coorti 2020/2021, 2021/2022, 2022/23, 2023/24, 2024/25 e 2025/26 estrapolati dalla piattaforma esse3 dopo la chiusura della sessione ottobre 2025.

La Prof.ssa Giuseppina Barletta commenta l'analisi statistica condotta sui CFU acquisiti dagli studenti del CdS al 31/10/2025. Il report riporta anche una previsione dei tempi di conclusione del percorso di studi. Il report include anche l'analisi degli abbandoni condotta la dott.ssa Romeo, che evidenzia un aumento degli studenti che non rinnovano l'iscrizione del corso degli anni con una conseguente diminuzione degli iscritti regolari.

Vengono commentati i risultati relativi ai singoli indicatori esaminati. Il commento è supportato da grafici nei quali si fa il confronto tra i valori per il **CdL L9** e i **valori medi nazionali (MN)** e di **area geografica (MAG)**.

Indicatore IC02: Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, possiamo notare che il corso si mantiene su livelli ben al di sopra della media, assestandosi su valori superiori al 50%. La previsione per il 2026 è ottima, ciò a testimonianza dell'efficacia delle azioni suggerite dalla Commissione negli anni precedenti.

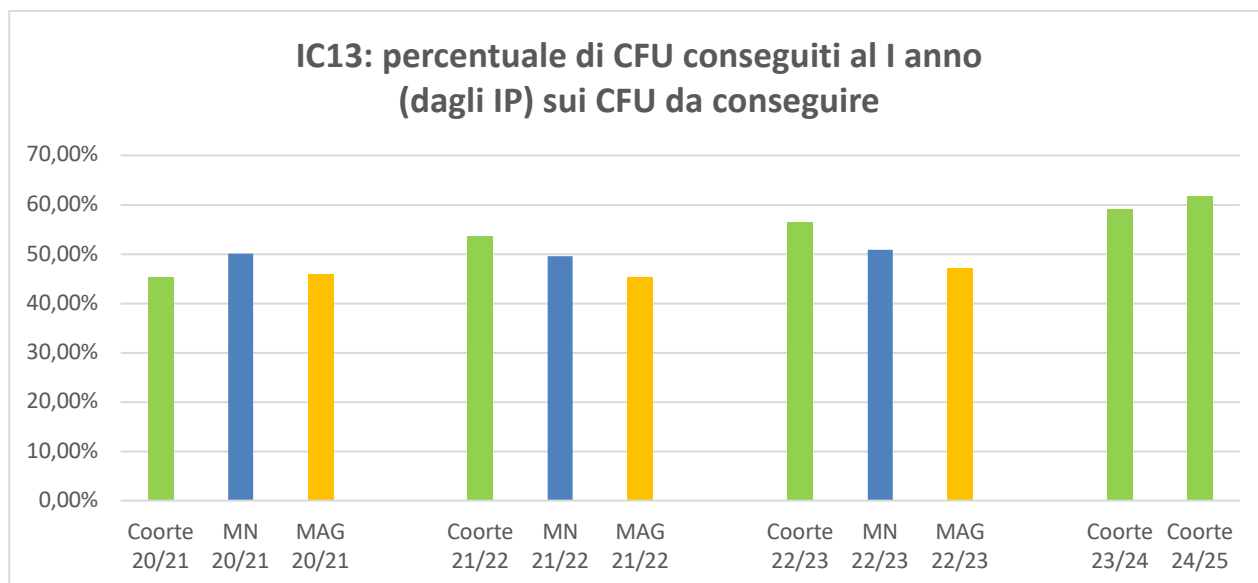
52,6% 20/38	52% 13/25	52,8% 19/36	53,6% 15/28	55,8% 21/43	72,7% 16/22
		Previsioni precedenti	Previsioni precedenti	Previsioni precedenti	
		47% 16/36	51,7%----56,7%	53,12% 17/32	
			47%----54%	33%-----35%	



Indicatore IC13: L'indicatore si è mantenuto al di sopra della media nazionale, relativamente agli atenei non telematici, negli ultimi anni. Per gli studenti delle coorti 2023/2024 e 2024/25 è stato attorno ai 35 CFU, in miglioramento per la coorte 2025/26.

20/21	21/22	22/23	23/24 L9 Previsione	24/25 L9 GEST Previsione *
45,4%	53,6%	56,5%	59,2% (1494/42=35,57)	61,81% (2040/55=37,09)
			Previsioni precedenti	Previsioni precedenti
			Tra 56% e 57,5%	61% (2013/55=36,6)
			55,38%	

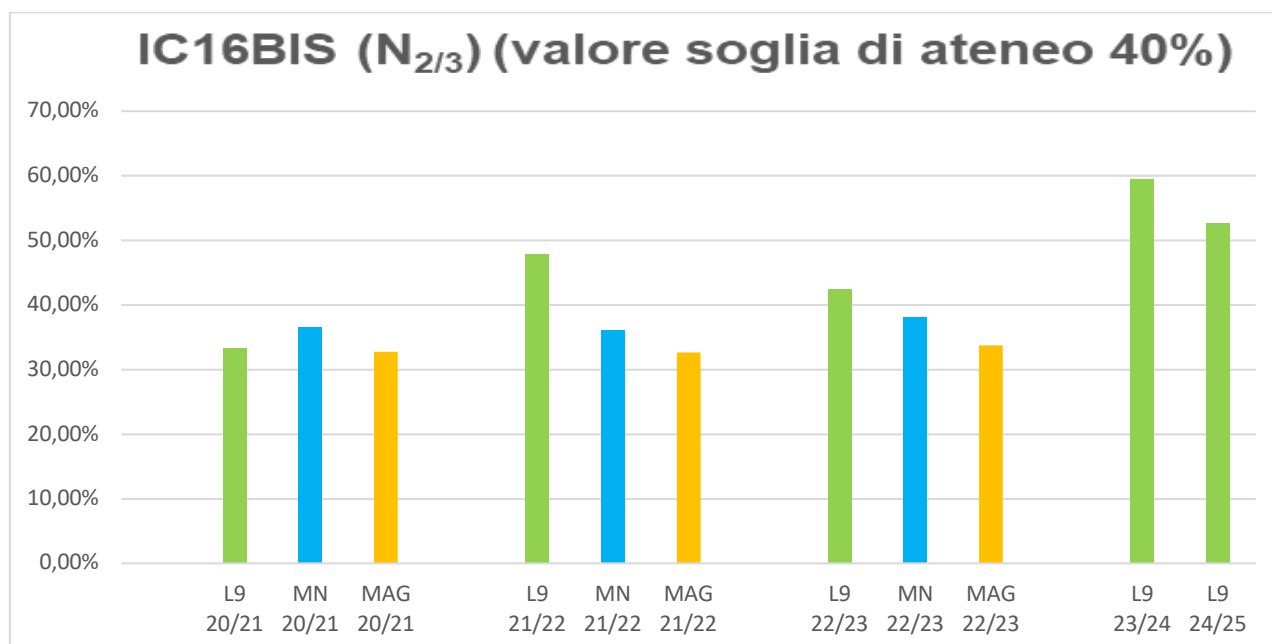
*Previsione fatta su tutti gli studenti iscritti al primo anno, eccetto i trasferiti da altri CdL. Tale indicatore andrebbe calcolato sugli Immatricolati puri, ma al momento non è possibile farlo, non avendo al disposizione tale dato.



Indicatore IC14: è un indicatore stabile, che nel corso degli anni si è mantenuto nel range 67-75%. La stima provvisoria per il 2025 si attesta al 75%, infatti al 31 ottobre risultano 47 studenti che proseguono al II anno sui 63 immatricolati puri del 2024/25.

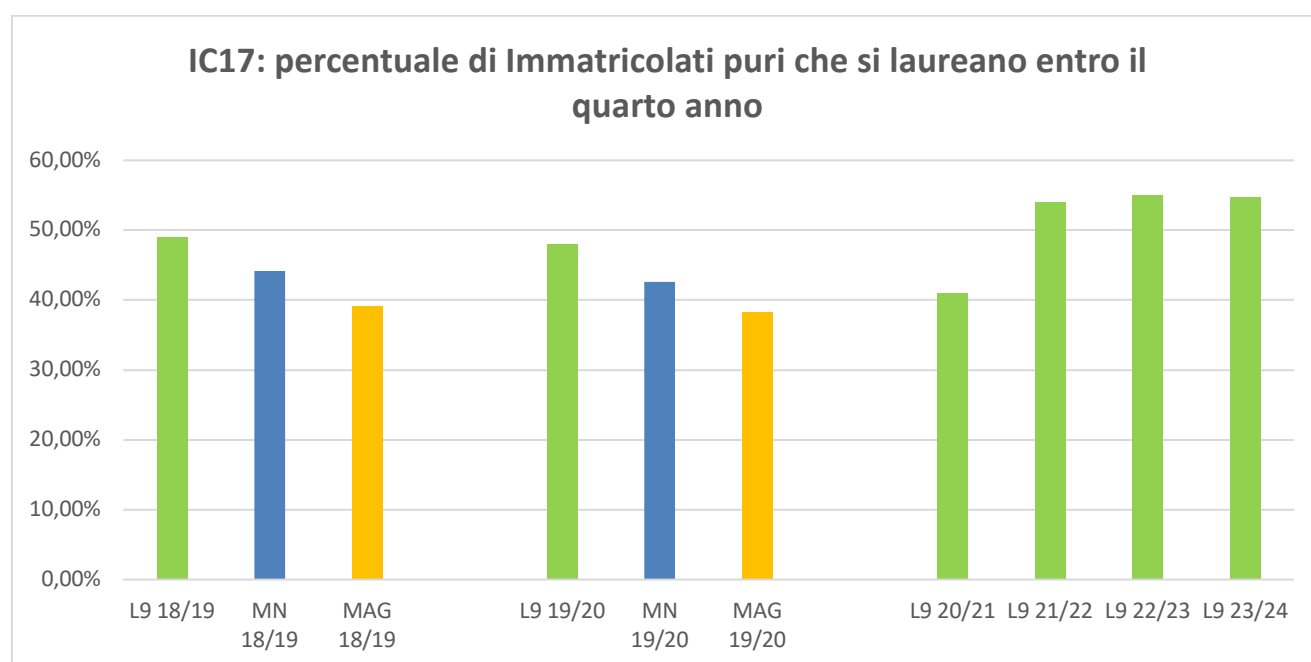
Indicatore IC16BIS: è di notevole importanza, perché dalla sua bontà dipendono tutti gli altri indicatori esaminati. A partire dalla coorte 2021/2022 è sempre stato al di sopra della media nazionale. La stessa cosa si ipotizza per le coorti 2024/2025 e 2025/2026.

20/21	21/22	22/23	23/24 Previsione	24/25 L9 Previsione	GEST
33,3% (13/39)	47,9% (23/48)	42,5% (17/40)	59,5% (25/42)	52,7% (29/55)	
			Previsioni precedenti	Previsioni precedenti	
			Da 52,38% a 57,1% (da 22/42 a 24/42)	47,28% (26/55)	



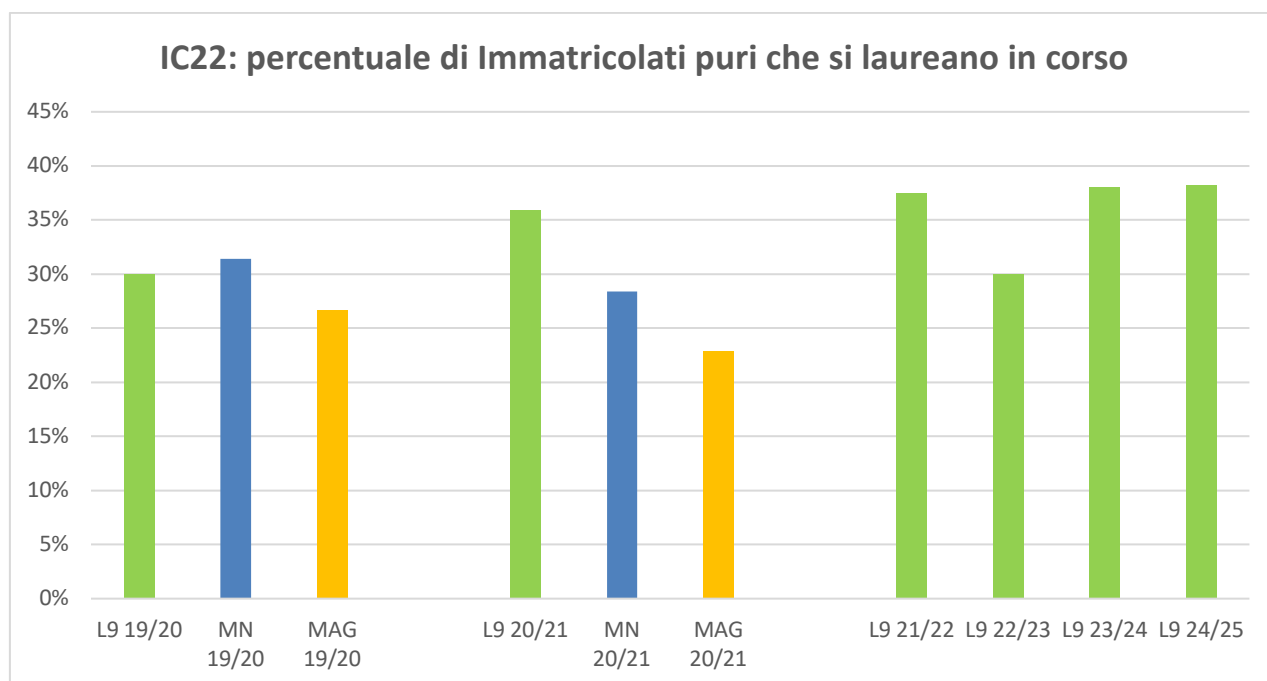
Indicatore IC17: I valori per le coorti 2021/2022 e 2022/2023 si attestano intorno al 55%, dopo la leggera flessione al 41% della coorte 2020/2. Viene fatta un'analisi anche sulle coorti successive, allo scopo di rilevare eventuali cali delle performances degli studenti. Al momento anche i dati su queste coorti sono buoni e continuano a mantenersi al di sopra della media nazionale.

Coorte 18/19	Coorte 19/20	Coorte 20/21	Coorte 21/22 Previsione	Coorte 22/23 Previsione	Coorte 23/24 Previsione
49% (24/49)	48% (24/50)	41% (16/39)	54% (26/48)	55% (22/40)	54,7% (23/42)
		Prev preced	Prev preced	Prev preced	Prev preced
		41% (16/39)	50% (24/48) 41,6% (20/48)	47,5% (19/40) 42,5% (17/40)	59,5% (25/42) 54,7% (23/42)



Indicatore IC22: L'indicatore è migliorato costantemente negli ultimi anni. I dati disponibili al momento, fanno prevedere che si manterrà su valori in linea o superiori alla media nazionale, relativamente agli atenei non telematici, anche nei prossimi anni.

Coorte 19/20	Coorte 20/21	Coorte 21/22	Coorte 22/23 Previsione	Coorte 23/24 Previsione	Coorte 24/25 L9GEST Previsione
30% (15/50)	35,9% (14/39)	37,5 % (18/48)	30% (12/40)	38% (16/42)	38,18% (21/55)
		Prev preced	Prev preced	Prev preced	Prev preced
		Da 25% a 29%	32,5% (13/40) Da 25% a 27,5%	Da 33,3% a 45,2% (da 14/42 a 19/42) Da 35,7% a 40,4% (da 15/42 a 17/42)	43,6% (24/55)



A conclusione delle analisi degli indicatori, si evidenzia come le performances della coorte 2021/2022 sono pressoché stabili, mentre sono in miglioramento quelle delle coorti 2022/2023 e 2023/2024. Relativamente alla coorte 2024/2025 segnaliamo un aumento di studenti che hanno leggermente rallentato nell'acquisizione dei CFU, ma non al punto di arrivare alla laurea oltre il quarto anno. La commissione suggerisce di attenzionare tale coorte, al fine di evitare ulteriori ritardi nella conclusione del percorso di studi: tali ritardi inciderebbero negativamente sugli indicatori IC02 e IC22.

5. Scheda di Monitoraggio Annuale

Il Coordinatore introduce gli indicatori estratti dalla SUA-CdS 2024, di cui all'allegato 3. Il commento agli indicatori si basa sulla rilevazione ANS del mese di ottobre 2025 che riporta i dati sintetici del quinquennio 2020-2024 e descrive l'andamento del CdS nel periodo tra la prima modifica ordinamentale (introdotta dall'a.a. 2018/2019) e la seconda modifica ordinamentale (introdotta dall'a.a. 2024/2025). Dopo ampia discussione la Commissione formula le seguenti note a commento:

ANALISI CONDOTTA IN RIFERIMENTO AGLI INDICATORI PREVISTI DAL MODELLO AVA3 PER L'ACCREDITAMENTO PERIODICO DEI CDS:

Percentuale di Laureati entro la durata normale del corso (IC02):

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso si mantiene su livelli al di sopra delle medie, assestandosi su valori superiori al 50%, particolarmente positivo il dato del 2024 che raggiunge circa il 70%.

Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (IC13)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, la percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire si mantiene prevalentemente su livelli al di sopra delle medie, assestandosi su valori superiori al 50%, particolarmente positivo il dato del 2024 che raggiunge circa il 65%.

Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio IC14)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio si mantiene prevalentemente su livelli al di sopra delle medie, assestandosi su valori compresi tra il 67% e l'80%.

Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno (IC16BIS)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno si mantiene prevalentemente su livelli al di sopra delle medie, assestandosi su valori superiori al 40%, particolarmente positivo il dato del 2023 che raggiunge circa il 65%.

Percentuale di Immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (IC17)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, la percentuale di Immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio si mantiene su livelli al di sopra delle medie, assestandosi su valori superiori al 45%.

Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (IC19)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, la percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata si mantiene su livelli al di sopra delle medie, assestandosi su valori compresi tra 70% e il 85%.

Percentuale di Immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso (IC22)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, la percentuale di Immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso si mantiene prevalentemente su livelli al di sopra delle medie, assestandosi su valori superiori al 35%.

Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) (IC27)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per ore di docenza) contribuiscono positivamente a definire una buona consistenza e la qualificazione del corpo docente con percentuali tra il 10% e il 15%.

Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza) (IC28)

Facendo riferimento alla media del valore sia per area geografica, sia su base nazionale, relativamente agli atenei non telematici, il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per ore di docenza) contribuiscono positivamente a definire una buona consistenza e la qualificazione del corpo docente con percentuali tra il 11% e il 20%. Si segnala il dato errato del 2024 pari a zero.

ANALISI CONDOTTA IN RIFERIMENTO AI GRUPPI DI INDICATORI:

Indicatori relativi all'attrattività del CdS – Indicatori relativi alle iscrizioni studenti

Il numero degli iscritti al CdS si è stabilizzato intorno alle 180 unità (IC00d), con numero di avvisi di carriera al primo anno (IC00a) in lieve crescita nel quinquennio 2020-2024 con un aumento da circa 47 unità nel 2020 a 63 unità nel 2024. Il CdS ha attuato una modifica ordinamentale mirata anche al miglioramento dell'attrattività del corso, registrando un già aumento degli iscritti negli aa.aa. 2024/2025 e 2025/2026.

GRUPPO A – Indicatori relativi didattica

La percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU (iC01) è in crescita e nell'anno 2023 raggiunge il 61%. Nell'ultimo triennio il CdS ha rafforzato le azioni di tutorato in sinergia con l'Ateneo e il Dipartimento attraverso l'affiancamento di tutor studenti e di tutor di area. Gli effetti delle azioni intraprese mostrano un trend positivo di ripresa nel corso dal 2021. Si evidenzia incremento al 70% della regolarità nei tempi di conseguimento della laurea (iC02) rispetto al panorama nazionale, risultando superiore alle medie di riferimento.

L'indicatore inerente all'attrattività del CdS inerente la provenienza di iscritti da altre Regioni (iC03) mostra un andamento in crescita che si attesta attorno al 6% nel 2023. La sostenibilità del CdS (iC05) risente del numero variabile degli studenti dovuto alla recente attivazione del corso. I valori relativi mostrano un assestamento intorno al 5%. Tale dato mostra una buona sostenibilità della didattica.

GRUPPO B – Indicatori di internazionalizzazione

L'indicatore relativo al conseguimento di CFU all'estero (iC10) presenta un valore altalenante che dopo il picco del 21% nel 2021 e sceso al 5% nel 2022 e allo 0% nel 2023. Nulla la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11). Si registra una altalenante attrattività internazionale del CdS (iC12) che nell'anno 2022 e 2023 riporta valori superiori al valore dell'Area Geografica in cui insiste il CdS. Si evidenzia la necessità di incentivare la partecipazione ai bandi di ateneo volti a favorire l'internazionalizzazione degli studenti.

GRUPPO E – Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

Il CdS è da un buon andamento degli indicatori che si riferiscono regolarità e performance degli studenti. I dati del primo quadriennio mostrano un trend positivo, che nel 2023 supera il 60%, circa la regolarità e produttività degli studenti (iC13) frutto del rafforzamento delle azioni di tutorato messe in atto negli ultimi anni e a tutt'oggi in atto. Si evidenzia che l'indicatore è al di sopra delle medie di riferimento. Buona anche la percentuale degli studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS (iC14). I livelli medi (iC15) ed alti (iC16) di produttività in termini di CFU acquisiti al I anno mostrano un buon andamento, con valori superiori sia alla media dell'area geografica sia a quella nazionale.

I dati percentuali relativi ai laureati mostrano una elevata soddisfazione degli studenti che hanno concluso il ciclo di studi (iC18), infatti oltre l'80% si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di studio. Buona anche la qualità e sostenibilità della docenza del CdS, confortata da una percentuale media superiore al 70% di didattica erogata da docenti assunti a tempo indeterminato (iC19), al di sopra delle medie dell'area geografica e nazionale.

Indicatori di approfondimento

Il CdS è caratterizzato da un buon andamento degli indicatori che si riferiscono regolarità delle carriere, sia in termini di prosecuzione al II anno sia in termini di tasso di abbandono. Particolare attenzione sarà data nei prossimi anni alla percentuale di studenti che proseguono al II anno nel sistema universitario (iC21). I primi dati relativi alla conclusione del primo ciclo del corso mostrano una percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC22) al di sopra della media dell'area geografica ed una elevata soddisfazione degli studenti (iC25).

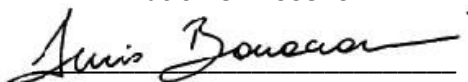
Criticità/Aree di miglioramento

Le principali criticità emerse dall'analisi degli indicatori riguardano la dimensione internazionale del percorso formativo e dovuti alla mancanza di portatori di interesse a livello internazionale e all'efficacia degli accordi internazionali Erasmus+ volti a favorire la mobilità degli studenti in uscita.

In conclusione, si ritiene che la qualità del CdS sia globalmente buona e che non siano necessarie ulteriori azioni rispetto a quelle già pianificate.

Il presente verbale è redatto, letto, sottoscritto ed approvato seduta stante. La seduta è tolta alle ore 10.40.

Il Segretario
Lucio BONACCORSI



Il Coordinatore
Fabio LA FORESTA





Opinione degli Studenti sulla Qualità della Didattica

a.a. 2024-2025

(dati estratti al 31-07-2025)

Dipartimento di

**Ingegneria Civile, dell'Energia,
dell'Ambiente e dei Materiali**

Corso di Studio in

Ingegneria Gestionale

L-9 IG

Presidio della Qualità di Ateneo

Settore di supporto al Nucleo di Valutazione (OIV)
e al Presidio della Qualità di Ateneo



Opinione degli Studenti sulla Qualità della Didattica

Anno Accademico 2024-2025

Premessa

L'Area Programmazione, Valutazione, Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria ha effettuato tutte le operazioni di elaborazione dei questionari compilati dagli studenti, seguendo le disposizioni dettate dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) e dal Presidio della Qualità dell'Ateneo (PQA).

Metodologia di raccolta delle opinioni

La nuova procedura informatica "Esse3" del "Cineca", utilizzata dalla *Mediterranea*, somministra agli studenti il questionario di valutazione della didattica erogata, per ogni insegnamento previsto nel proprio piano di studi.

Lo studente può compilare il questionario, in forma anonima, a partire da circa i 2/3 del completamento delle lezioni dell'insegnamento in valutazione. In ogni caso lo studente è obbligato alla compilazione del questionario al momento della prenotazione all'esame.

I questionari compilati vengono raggruppati in file elettronici che al termine dell'anno accademico di riferimento, dopo le operazioni di controllo e di riscontro previste, vengono opportunamente elaborati dal Servizio Statistico.

I dati risultanti vengono, quindi, aggregati secondo le modalità prescritte.

Metodologia di elaborazione dei dati

L'elaborazione dei questionari compilati fornisce, preliminarmente, i "dati di sintesi" che riassumono le seguenti indicazioni di stretta natura numerica:

- numero degli insegnamenti rilevati;
- numero dei questionari compilati;
- numero minimo di questionari compilati per insegnamento;
- numero massimo di questionari compilati per insegnamento;
- numero medio di questionari compilati per insegnamento;
- numero degli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati;
- percentuale degli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati.

Si procede, quindi, all'acquisizione dei pareri degli studenti ed alla loro elaborazione.

Ad ogni valutazione espressa nel questionario dallo studente è assegnato il valore numerico qui di seguito specificato:

valore	2	per ogni risposta "Decisamente NO"
valore	5	per ogni risposta "Più NO che SÌ"
valore	7	per ogni risposta "Più SÌ che NO"
valore	10	per ogni risposta "Decisamente SÌ"



Ciò permette di “avvalorare” i giudizi di merito e consente, tra l'altro, di calcolarne numericamente la media.

Dopo aver elaborato la media di ogni risposta per tutti gli insegnamenti valutati, le eventuali eccellenze ed insufficienze sono state evidenziate cromaticamente.

I dati sono, quindi, aggregati ed elaborati in modo da fornire indicazioni a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio ed Insegnamento.

Soggetti destinatari dei risultati delle elaborazioni

I risultati delle elaborazioni sono forniti ai seguenti soggetti, nelle forme appresso indicate:

Direttore di Dipartimento

- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato dal Dipartimento di pertinenza;
- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato nell'ambito dei Corsi di Studio di pertinenza.

Commissione Paritetica docenti-studenti

- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato dal Dipartimento di pertinenza;
- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato nell'ambito dei Corsi di Studio di pertinenza.

Coordinatore del Consiglio di Corso di Studio

- dati aggregati relativi al Dipartimento di appartenenza;
- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato nell'ambito del Corso di Studio di pertinenza.

Docenti

- dati disaggregati relativi all'Insegnamento di competenza, consultabili sul sito d'Ateneo, alla voce “valutazioni”, tramite inserimento di codice d'accesso personale e riservato.

Presidio della Qualità

- dati aggregati relativi all'Ateneo;
- dati aggregati relativi ai Dipartimenti.

Nucleo di Valutazione

- dati aggregati relativi all'Ateneo;
- dati aggregati relativi ai Dipartimenti.

Gli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati, pur contribuendo alle elaborazioni di pertinenza, non sono riportati negli elenchi per garantire l'anonimato dei compilatori.

Informazioni aggiuntive

Il questionario somministrato contiene, oltre alle domande sulla valutazione della didattica, due ulteriori sezioni nelle quali si chiede allo studente di fornire eventuali

“suggerimenti per migliorare la qualità” nonché, in caso di frequenza inferiore al 50% del numero delle lezioni, di indicare il “motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni”.

Nelle tabelle degli elaborati, gli insegnamenti oggetto di valutazione da parte degli studenti compaiono, per motivi di riservatezza, intenzionalmente codificati.

I Direttori di Dipartimento, i Coordinatori di Corso di Studio e le Commissioni Paritetiche, al fine di ottemperare a quanto disposto dal “Protocollo per la valutazione della didattica”, possono richiederne le decodifiche al Servizio Statistico.

Sono allegati, inoltre, gli elenchi degli insegnamenti rilevati e del docente titolare, suddivisi per Dipartimento e Corso di Studio.

Il possesso dei dati grezzi d’origine può permettere ulteriori elaborazioni che possono essere fornite, compatibilmente con i tempi e gli impegni già assunti dal Settore Statistiche, previa richiesta formale.

Legenda delle evidenze cromatiche

Soglie per la visualizzazione immediata delle criticità e delle eccellenze registrate per gli indicatori di ogni singolo insegnamento

soglie	significato	appare il colore	
2,000 - 4,949	decisamente negativo	XX,XX	rosso
4,950 - 5,949	negativo	XX,XX	giallo
5,950 - 8,949	positivo	XX,XX	nero
8,950 - 10,000	decisamente positivo	XX,XX	verde
Se per l'insegnamento sono stati raccolti meno di sei questionari, il numero di schede scansionate appare		XX	fucsia



Elenco dei quesiti somministrati

<i>ambito</i>	<i>quesito</i>
Motivo frequenza < 50%	Frequenza lezioni di altri insegnamenti
Motivo frequenza < 50%	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
Motivo frequenza < 50%	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
Motivo frequenza < 50%	Lavoro
Motivo frequenza < 50%	Altro
Valutazione Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Valutazione Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Valutazione Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Valutazione Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
Valutazione Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?
Valutazione Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
Valutazione Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Valutazione Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Valutazione Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma
Valutazione Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Interesse	Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Suggerimenti	Aumentare l'attività di supporto didattico
Suggerimenti	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
Suggerimenti	Fornire in anticipo il materiale didattico
Suggerimenti	Fornire più conoscenze di base
Suggerimenti	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
Suggerimenti	Migliorare la qualità del materiale didattico
Suggerimenti	Nessun suggerimento

Corso di Studio in

Ingegneria Gestionale L-9

Dati di sintesi degli insegnamenti rilevati	
Insegnamenti o moduli rilevati	8
Totale questionari raccolti	332
<i>di cui con frequenza > 50%</i>	271
<i>di cui con frequenza < 50%</i>	61
Numero minimo di questionari raccolti per insegnamento	17
Numero massimo di questionari raccolti per insegnamento	50
Numero medio di questionari raccolti per insegnamento	41,50
Insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	0
% insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	0,00

Corso di Studio in
Ingegneria Gestionale L-9

Valore medio e percentuale delle risposte		valore medio	% risposte negative	% risposte positive
Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	9,21	2,21	97,79
Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,90	4,22	95,78
Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,79	7,01	92,99
Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	8,92	4,06	95,94
Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	9,11	2,58	97,42
Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,50	9,59	90,41
Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	8,67	7,53	92,47
Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,44	10,84	89,16
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,04	17,17	82,83
Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,97	5,72	94,28
Interesse	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,48	7,53	92,47
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,53	5,72	94,28

Corso di Studio in

Ingegneria Gestionale L-9

Suggerimenti per migliorare la qualità		questionari raccolti	suggerimento avvalorato	suggerimento avvalorato %
S 01	Aumentare l'attività di supporto didattico	332	54	16,27
S 02	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	332	12	3,61
S 03	Fornire in anticipo il materiale didattico	332	49	14,76
S 04	Fornire più conoscenze di base	332	67	20,18
S 05	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	332	20	6,02
S 06	Migliorare la qualità del materiale didattico	332	38	11,45
S 07	Nessun suggerimento	332	195	58,73

n.b.: lo studente può avvalorare più di un suggerimento

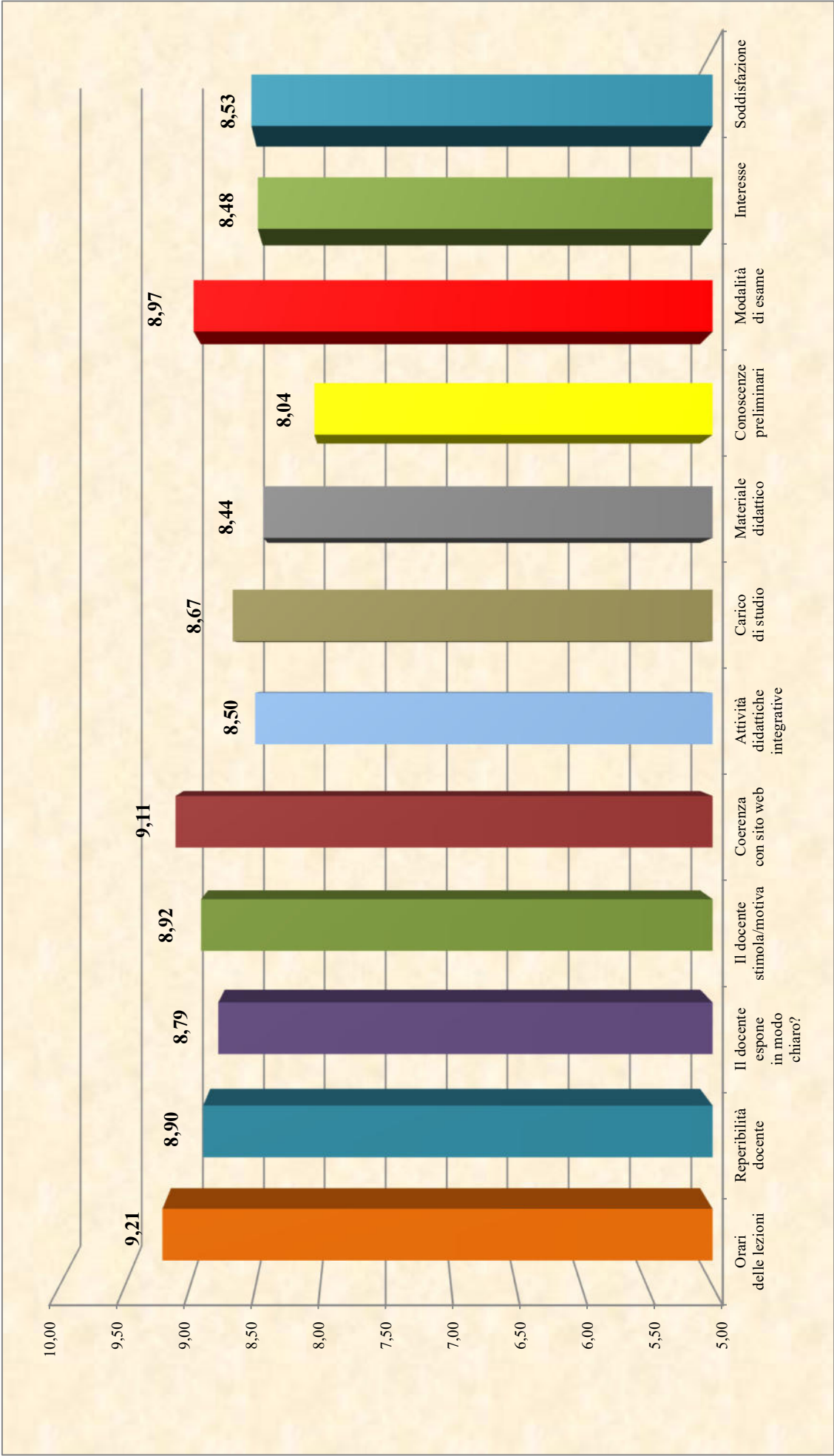
Motivo della non frequenza		questionari raccolti	motivo avvalorato	% motivo avvalorato
M 01	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	61	15	24,59
M 02	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	61	4	6,56
M 03	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	61	0	0,00
M 04	Lavoro	61	29	47,54
M 05	Altro	61	13	21,31

n.b.: lo studente può non rispondere alla domanda o può dare più di una risposta

Corso di Studio in

Ingegneria Gestionale L-9

Valore medio delle risposte alle singole domande



Corso di Studio in

Ingegneria Gestionale L-9

Suggerimenti per migliorare la qualità



n.b.: lo studente può avvalorare più di un suggerimento

Opinione degli Studenti sulla Qualità della Didattica

a.a. 2024-2025

(dati estratti al 31-07-2025)

Dipartimento di

**Ingegneria Civile, dell'Energia,
dell'Ambiente e dei Materiali**

Corso di Studio in

Ingegneria Industriale

L-9 II

Presidio della Qualità di Ateneo

Settore di supporto al Nucleo di Valutazione (OIV)
e al Presidio della Qualità di Ateneo



Opinione degli Studenti sulla Qualità della Didattica

Anno Accademico 2024-2025

Premessa

L'Area Programmazione, Valutazione, Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria ha effettuato tutte le operazioni di elaborazione dei questionari compilati dagli studenti, seguendo le disposizioni dettate dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) e dal Presidio della Qualità dell'Ateneo (PQA).

Metodologia di raccolta delle opinioni

La nuova procedura informatica "Esse3" del "Cineca", utilizzata dalla *Mediterranea*, somministra agli studenti il questionario di valutazione della didattica erogata, per ogni insegnamento previsto nel proprio piano di studi.

Lo studente può compilare il questionario, in forma anonima, a partire da circa i 2/3 del completamento delle lezioni dell'insegnamento in valutazione. In ogni caso lo studente è obbligato alla compilazione del questionario al momento della prenotazione all'esame.

I questionari compilati vengono raggruppati in file elettronici che al termine dell'anno accademico di riferimento, dopo le operazioni di controllo e di riscontro previste, vengono opportunamente elaborati dal Servizio Statistico.

I dati risultanti vengono, quindi, aggregati secondo le modalità prescritte.

Metodologia di elaborazione dei dati

L'elaborazione dei questionari compilati fornisce, preliminarmente, i "dati di sintesi" che riassumono le seguenti indicazioni di stretta natura numerica:

- numero degli insegnamenti rilevati;
- numero dei questionari compilati;
- numero minimo di questionari compilati per insegnamento;
- numero massimo di questionari compilati per insegnamento;
- numero medio di questionari compilati per insegnamento;
- numero degli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati;
- percentuale degli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati.

Si procede, quindi, all'acquisizione dei pareri degli studenti ed alla loro elaborazione.

Ad ogni valutazione espressa nel questionario dallo studente è assegnato il valore numerico qui di seguito specificato:

valore	2	per ogni risposta "Decisamente NO"
valore	5	per ogni risposta "Più NO che SÌ"
valore	7	per ogni risposta "Più SÌ che NO"
valore	10	per ogni risposta "Decisamente SÌ"



Ciò permette di “avvalorare” i giudizi di merito e consente, tra l'altro, di calcolarne numericamente la media.

Dopo aver elaborato la media di ogni risposta per tutti gli insegnamenti valutati, le eventuali eccellenze ed insufficienze sono state evidenziate cromaticamente.

I dati sono, quindi, aggregati ed elaborati in modo da fornire indicazioni a livello di Ateneo, Dipartimento, Corso di Studio ed Insegnamento.

Soggetti destinatari dei risultati delle elaborazioni

I risultati delle elaborazioni sono forniti ai seguenti soggetti, nelle forme appresso indicate:

Direttore di Dipartimento

- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato dal Dipartimento di pertinenza;
- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato nell'ambito dei Corsi di Studio di pertinenza.

Commissione Paritetica docenti-studenti

- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato dal Dipartimento di pertinenza;
- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato nell'ambito dei Corsi di Studio di pertinenza.

Coordinatore del Consiglio di Corso di Studio

- dati aggregati relativi al Dipartimento di appartenenza;
- dati disaggregati relativi a ciascun Insegnamento erogato nell'ambito del Corso di Studio di pertinenza.

Docenti

- dati disaggregati relativi all'Insegnamento di competenza, consultabili sul sito d'Ateneo, alla voce “valutazioni”, tramite inserimento di codice d'accesso personale e riservato.

Presidio della Qualità

- dati aggregati relativi all'Ateneo;
- dati aggregati relativi ai Dipartimenti.

Nucleo di Valutazione

- dati aggregati relativi all'Ateneo;
- dati aggregati relativi ai Dipartimenti.

Gli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati, pur contribuendo alle elaborazioni di pertinenza, non sono riportati negli elenchi per garantire l'anonimato dei compilatori.

Informazioni aggiuntive

Il questionario somministrato contiene, oltre alle domande sulla valutazione della didattica, due ulteriori sezioni nelle quali si chiede allo studente di fornire eventuali

“suggerimenti per migliorare la qualità” nonché, in caso di frequenza inferiore al 50% del numero delle lezioni, di indicare il “motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni”.

Nelle tabelle degli elaborati, gli insegnamenti oggetto di valutazione da parte degli studenti compaiono, per motivi di riservatezza, intenzionalmente codificati.

I Direttori di Dipartimento, i Coordinatori di Corso di Studio e le Commissioni Paritetiche, al fine di ottemperare a quanto disposto dal “Protocollo per la valutazione della didattica”, possono richiederne le decodifiche al Servizio Statistico.

Sono allegati, inoltre, gli elenchi degli insegnamenti rilevati e del docente titolare, suddivisi per Dipartimento e Corso di Studio.

Il possesso dei dati grezzi d’origine può permettere ulteriori elaborazioni che possono essere fornite, compatibilmente con i tempi e gli impegni già assunti dal Settore Statistiche, previa richiesta formale.

Legenda delle evidenze cromatiche

Soglie per la visualizzazione immediata delle criticità e delle eccellenze registrate per gli indicatori di ogni singolo insegnamento

soglie	significato	appare il colore	
2,000 - 4,949	decisamente negativo	XX,XX	rosso
4,950 - 5,949	negativo	XX,XX	giallo
5,950 - 8,949	positivo	XX,XX	nero
8,950 - 10,000	decisamente positivo	XX,XX	verde
Se per l'insegnamento sono stati raccolti meno di sei questionari, il numero di schede scansionate appare		XX	fucsia



Elenco dei quesiti somministrati

<i>ambito</i>	<i>quesito</i>
Motivo frequenza < 50%	Frequenza lezioni di altri insegnamenti
Motivo frequenza < 50%	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
Motivo frequenza < 50%	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
Motivo frequenza < 50%	Lavoro
Motivo frequenza < 50%	Altro
Valutazione Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Valutazione Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Valutazione Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Valutazione Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
Valutazione Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?
Valutazione Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
Valutazione Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Valutazione Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Valutazione Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma
Valutazione Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Interesse	Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Suggerimenti	Aumentare l'attività di supporto didattico
Suggerimenti	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
Suggerimenti	Fornire in anticipo il materiale didattico
Suggerimenti	Fornire più conoscenze di base
Suggerimenti	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
Suggerimenti	Migliorare la qualità del materiale didattico
Suggerimenti	Nessun suggerimento

Corso di Studio in

Ingegneria Industriale L-9

Dati di sintesi degli insegnamenti rilevati	
Insegnamenti o moduli rilevati	64
Totale questionari raccolti	772
<i>di cui con frequenza > 50%</i>	629
<i>di cui con frequenza < 50%</i>	143
Numero minimo di questionari raccolti per insegnamento	1
Numero massimo di questionari raccolti per insegnamento	66
Numero medio di questionari raccolti per insegnamento	12,06
Insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	32
% insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	50,00

Corso di Studio in
Ingegneria Industriale L-9

Valore medio e percentuale delle risposte		valore medio	% risposte negative	% risposte positive
Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	9,23	3,18	96,82
Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	9,00	2,98	97,02
Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,76	4,45	95,55
Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	8,85	4,29	95,71
Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	9,11	1,11	98,89
Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,87	4,29	95,71
Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	8,81	9,07	90,93
Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,80	5,96	94,04
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,66	8,29	91,71
Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,98	3,89	96,11
Interesse	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,67	6,48	93,52
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,67	4,66	95,34

Corso di Studio in

Ingegneria Industriale L-9

Suggerimenti per migliorare la qualità		questionari raccolti	suggerimento avallorato	suggerimento avvalorato %
S 01	Aumentare l'attività di supporto didattico	772	61	7,90
S 02	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	772	23	2,98
S 03	Fornire in anticipo il materiale didattico	772	55	7,12
S 04	Fornire più conoscenze di base	772	71	9,20
S 05	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	772	45	5,83
S 06	Migliorare la qualità del materiale didattico	772	75	9,72
S 07	Nessun suggerimento	772	567	73,45

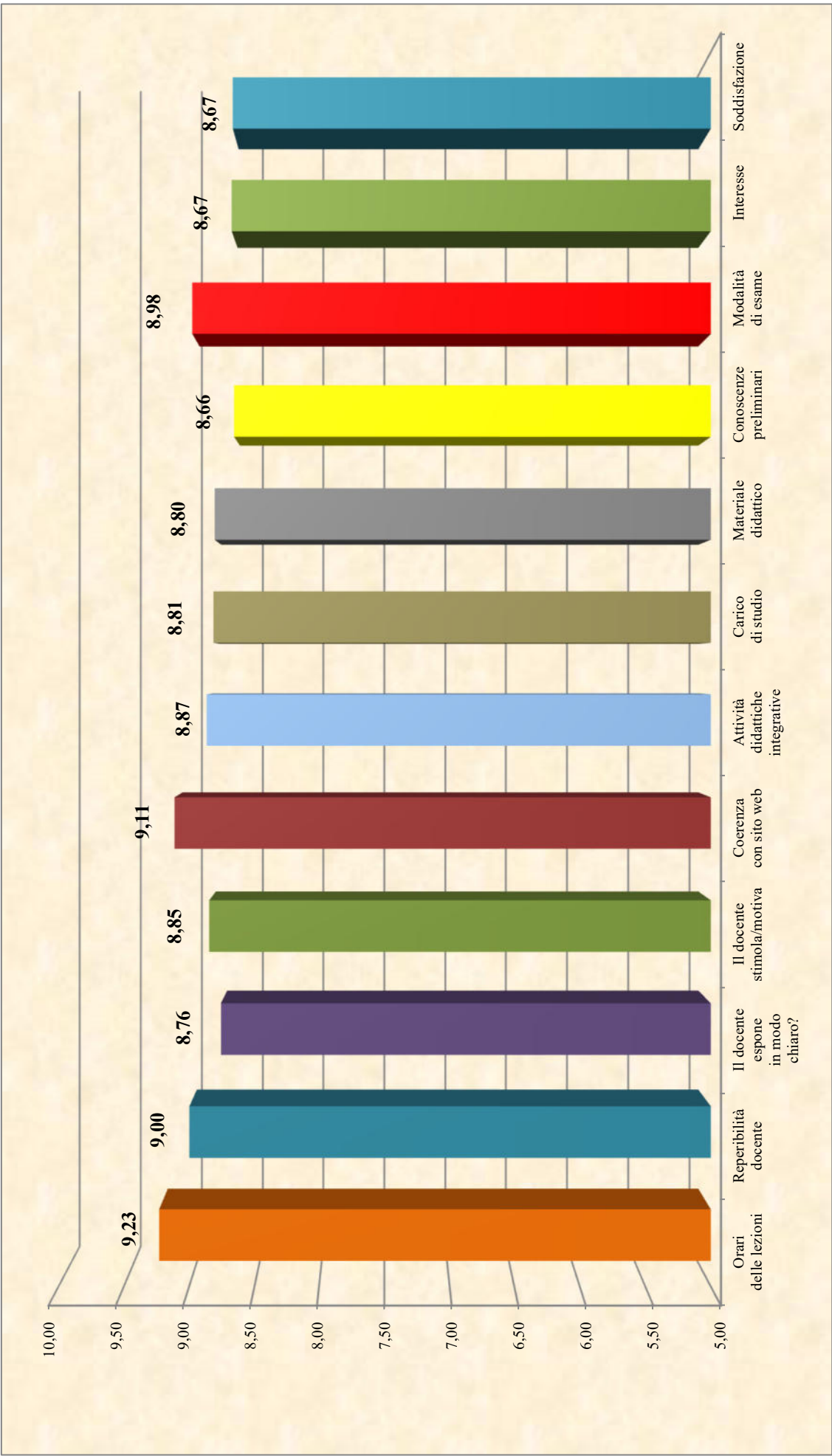
n.b.: lo studente può avvalorare più di un suggerimento

Motivo della non frequenza		questionari raccolti	motivo avallorato	% motivo avvalorato
M 01	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	143	50	34,97
M 02	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	143	12	8,39
M 03	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	143	3	2,10
M 04	Lavoro	143	76	53,15
M 05	Altro	143	2	1,40

n.b.: lo studente può non rispondere alla domanda o può dare più di una risposta

Corso di Studio in
Ingegneria Industriale L-9

Valore medio delle risposte alle singole domande



Corso di Studio in

Ingegneria Industriale L-9

Suggerimenti per migliorare la qualità



n.b.: lo studente può avvalorare più di un suggerimento

Per una migliore lettura dei dati si consultino le [note metodologiche](#)

Salvo diversa indicazione, si autorizza la riproduzione a fini non commerciali e con citazione della fonte

PROFILO DEI LAUREATI		Collettivo selezionato
Numero di laureati		34
Hanno compilato il questionario		32
Tasso di compilazione		94,1

1. CARATTERISTICHE ANAGRAFICHE		Collettivo selezionato
Genere (%)		
Uomini		70,6
Donne		29,4
Età alla laurea (%) 		
Meno di 23 anni		50,0
23-24 anni		23,5
25-26 anni		14,7
27 anni e oltre		11,8
Età alla laurea (medie, in anni)		23,8
Cittadini stranieri (%) 		11,8
Residenza (%) 		
Stessa provincia della sede degli studi		94,1
Altra provincia della stessa regione		2,9
Altra regione		2,9
Estero		-

2. ORIGINE SOCIALE	Collettivo selezionato
Titolo di studio dei genitori (%) 	
Almeno un genitore laureato	56,3
Entrambi con laurea	28,1
Uno solo con laurea	28,1
Nessun genitore laureato	43,8
Diploma di scuola secondaria di secondo grado	37,5
Qualifica professionale, titolo inferiore o nessun titolo	6,3
Classe sociale (%) 	
Classe elevata	21,9
Classe media impiegatizia	43,8
Classe media autonoma	21,9
Classe del lavoro esecutivo	12,5

3. STUDI SECONDARI DI SECONDO GRADO	Collettivo selezionato
Diploma (%)	
Liceale	70,6
Liceo classico	5,9
Liceo linguistico	-
Liceo scientifico	64,7
Liceo delle scienze umane	-
Liceo artistico e musicale e coreutico	-
Tecnico	29,4
Tecnico economico	5,9
Tecnico tecnologico	23,5
Professionale	-
Titolo estero	-
Voto di diploma (medie, in 100-mi)	88,9
Hanno conseguito il diploma (%)	
Nella stessa provincia della sede degli studi universitari	91,2
In una provincia limitrofa	-
In una provincia non limitrofa, ma nella stessa ripartizione geografica	2,9
Al Sud-Isole, ma si sono laureati al Centro o al Nord	-
Al Centro, ma si sono laureati al Nord o al Sud-Isole	-
Al Nord, ma si sono laureati al Centro o al Sud-Isole	5,9
All'estero	-

4. RIUSCITA NEGLI STUDI UNIVERSITARI	Collettivo selezionato
Hanno precedenti esperienze universitarie (%)	
Portate a termine	-
Non portate a termine	9,4
Nessuna precedente esperienza universitaria	90,6
Motivazioni molto importanti nella scelta del corso di laurea (%)	
Fattori sia culturali sia professionalizzanti	50,0
Fattori prevalentemente culturali	31,3
Fattori prevalentemente professionalizzanti	15,6
Né gli uni né gli altri	3,1
Età all'immatricolazione (%)	
Regolare o 1 anno di ritardo	70,6
2 o più anni di ritardo	29,4
Punteggio degli esami (medie, in 30-mi)	25,2
Voto di laurea (medie, in 110-mi)	99,2
Regolarità negli studi (per 100 con titolo in Atenei non telematici)	
In corso	70,6
1° anno fuori corso	23,5
2° anno fuori corso	5,9
3° anno fuori corso	-
4° anno fuori corso	-
5° anno fuori corso e oltre	-
Regolarità negli studi (per 100 che con titolo in Atenei telematici)	
In corso	-
1° anno fuori corso	-
2° anno fuori corso	-
3° anno fuori corso	-
4° anno fuori corso	-
5° anno fuori corso e oltre	-
Durata degli studi (medie, in anni; per 100 con titolo in Atenei non telematici)	3,4
Durata degli studi (medie, in anni; per 100 con titolo in Atenei telematici)	-
Ritardo alla laurea (medie, in anni; per 100 con titolo in Atenei non telematici)	0,4
Ritardo alla laurea (medie, in anni; per 100 con titolo in Atenei telematici)	-
Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso; per 100 con titolo in Atenei non telematici)	0,12
Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso; per 100 con titolo in Atenei telematici)	-

5. CONDIZIONI DI STUDIO	Collettivo selezionato
Hanno alloggiato a meno di un'ora di viaggio dalla sede degli studi (%) 	
Più del 50% della durata degli studi	78,1
Meno del 50%	21,9
Hanno frequentato regolarmente (%) 	
Più del 75% degli insegnamenti previsti	84,4
Tra il 50% e il 75%	15,6
Tra il 25% e il 50%	-
Meno del 25%	-
Hanno usufruito del servizio di borse di studio offerto dall'organismo per il Diritto allo Studio 	62,5
Hanno svolto periodi di studio all'estero durante il corso di studio (%) 	15,6
Hanno svolto periodi di studio all'estero riconosciuti dal corso di studio	15,6
Con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea	12,5
Altra esperienza riconosciuta dal corso di studio	3,1
1 o più esami all'estero convalidati (per 100 che hanno svolto esperienze di studio all'estero riconosciute dal corso che stanno concludendo)	60,0
Hanno preparato all'estero una parte significativa della tesi (per 100 che hanno svolto esperienze di studio all'estero riconosciute dal corso che stanno concludendo)	20,0
Hanno svolto tirocini formativi curriculari o lavoro riconosciuti dal corso di studio (%) 	93,8
Tirocini curriculari organizzati dal corso e svolti presso l'università	50,0
Tirocini curriculari organizzati dal corso e svolti al di fuori dell'università	37,5
Attività di lavoro successivamente riconosciute dal corso	6,3
Tempo impiegato per la tesi/prova finale (medie, in mesi)	3,2

6. LAVORO DURANTE GLI STUDI UNIVERSITARI	Collettivo selezionato
Hanno avuto esperienze di lavoro (%) 	
Lavoratori-studenti	3,1
Altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	-
Lavoro a tempo parziale	6,3
Lavoro occasionale, saltuario, stagionale	31,3
Nessuna esperienza di lavoro	59,4
Hanno ritenuto difficile conciliare studio e lavoro (per 100 che hanno avuto esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno o parziale)	
Decisamente sì	66,7
Più sì che no	33,3
Più no che sì	-
Decisamente no	-
Lavoro coerente con gli studi (per 100 che hanno avuto esperienze di lavoro)	15,4

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Collettivo selezionato
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)	
Decisamente sì	62,5
Più sì che no	37,5
Più no che sì	-
Decisamente no	-
Sono complessivamente soddisfatti delle attività didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni, ...) (%)	
Decisamente sì	59,4
Più sì che no	40,6
Più no che sì	-
Decisamente no	-
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	
Decisamente sì	50,0
Più sì che no	50,0
Più no che sì	-
Decisamente no	-
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	
Decisamente sì	59,4
Più sì che no	28,1
Più no che sì	12,5
Decisamente no	-

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Collettivo selezionato
Hanno utilizzato le aule (%) 	100,0
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	
Sempre o quasi sempre adeguate	40,6
Spesso adeguate	46,9
Raramente adeguate	12,5
Mai adeguate	-
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%) 	81,3
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	18,8
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	-
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	
In numero adeguato	73,1
In numero inadeguato	26,9
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%) 	71,9
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	
Decisamente positiva	39,1
Abbastanza positiva	56,5
Abbastanza negativa	4,3
Decisamente negativa	-
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	90,6
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche,) (per 100 fruitori)	
Sempre o quasi sempre adeguate	37,9
Spesso adeguate	55,2
Raramente adeguate	6,9
Mai adeguate	-
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	96,9
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	3,1
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	-
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	
Adeguati	54,8
Inadeguati	45,2
Hanno usufruito dei servizi di orientamento allo studio post- laurea (%)	71,9
Sono soddisfatti dei servizi di orientamento allo studio post-laurea (per 100 fruitori)	
Decisamente sì	34,8
Più sì che no	47,8
Più no che sì	17,4
Decisamente no	-
Hanno usufruito di iniziative formative di orientamento al lavoro (%)	78,1
Sono soddisfatti delle iniziative formative di orientamento al lavoro (per 100 fruitori)	
Decisamente sì	40,0
Più sì che no	52,0
Più no che sì	4,0
Decisamente no	4,0
Hanno usufruito dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (%)	78,1
Sono soddisfatti dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (per 100 fruitori)	
Decisamente sì	32,0
Più sì che no	56,0
Più no che sì	8,0
Decisamente no	4,0
Hanno usufruito dell'ufficio/servizi job placement (%)	84,4
Sono soddisfatti dell'organizzazione dell'ufficio/servizi job placement (per 100 fruitori)	
Decisamente sì	44,4
Più sì che no	51,9
Più no che sì	3,7
Decisamente no	-
Hanno usufruito dei servizi delle segreterie studenti (%)	100,0
Sono soddisfatti dei servizi delle segreterie studenti (per 100 fruitori)	
Decisamente sì	56,3
Più sì che no	31,3

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Collettivo selezionato
Più no che sì	9,4
Decisamente no	3,1
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	
Sempre o quasi sempre	65,6
Per più della metà degli esami	28,1
Per meno della metà degli esami	6,3
Mai o quasi mai	-
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	
Decisamente sì	78,1
Più sì che no	21,9
Più no che sì	-
Decisamente no	-
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%) 	
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	78,1
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	18,8
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	3,1
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	-
Non si iscriverebbero più all'università	-

8. CONOSCENZE LINGUISTICHE E INFORMATICHE	Collettivo selezionato
Lingue straniere: conoscenza almeno B2 (%) 	
Inglese scritto	50,0
Inglese parlato	50,0
Francese scritto	-
Francese parlato	-
Spagnolo scritto	3,1
Spagnolo parlato	3,1
Tedesco scritto	-
Tedesco parlato	-
Strumenti informatici: livello di conoscenza "almeno buona" (%) 	
Navigazione in Internet e comunicazione in rete	100,0
Word processor	81,3
Fogli elettronici	75,0
Strumenti di presentazione	78,1
Elaborazione e pubblicazione in rete di contenuti multimediali	62,5
Sistemi operativi	87,5
Linguaggi di programmazione	25,0
Data base	9,4
Realizzazione siti web	9,4
Reti di trasmissione dati	18,8
Disegno e progettazione assistita	18,8

9. PROSPETTIVE DI STUDIO	Collettivo selezionato
Intendono proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo (%)	100,0
Altra laurea di primo livello	-
Laurea magistrale biennale	100,0
Laurea magistrale a ciclo unico	-
Altro titolo equiparato alla laurea 	-
Dottorato di ricerca 	-
Scuola di specializzazione post-laurea	-
Master universitario	-
Altro tipo di master o corso di perfezionamento	-
Tirocinio, praticantato	-
Attività sostenuta da borsa o assegno di studio	-
Altre attività di qualificazione professionale	-
Non intendono proseguire	-
Motivo principale dell'iscrizione ad un corso di laurea magistrale biennale (per 100 che intendono iscriversi ad una laurea magistrale biennale) 	
Per completare/arricchire la formazione	78,1
Si tratta di una scelta "quasi obbligata" per poter accedere al mondo del lavoro	21,9
Ateneo a cui intendono iscriversi (per 100 che intendono iscriversi ad una laurea magistrale biennale)	
Stesso Ateneo della laurea di primo livello	62,5
Altro Ateneo del Nord	25,0
Altro Ateneo del Centro	-
Altro Ateneo del Sud-Isole	12,5
Altro Ateneo italiano telematico	-
Ateneo estero	-

10. PROSPETTIVE DI LAVORO	Collettivo selezionato
Aspetti ritenuti rilevanti nella ricerca del lavoro: decisamente sì (%)	
Acquisizione di professionalità	78,1
Possibilità di carriera	71,9
Possibilità di guadagno	81,3
Stabilità/sicurezza del posto di lavoro	78,1
Rispondenza agli interessi culturali	25,0
Coerenza con gli studi	50,0
Utilità sociale del lavoro	50,0
Prestigio ricevuto dal lavoro	46,9
Coinvolgimento e partecipazione all'attività lavorativa e ai processi decisionali	53,1
Indipendenza o autonomia	56,3
Flessibilità dell'orario di lavoro	43,8
Rapporti con i colleghi sul luogo di lavoro	56,3
Luogo di lavoro (ubicazione, caratteristiche fisiche dell'ambiente di lavoro)	53,1
Tempo libero	50,0
Opportunità di contatti con l'estero	50,0
Possibilità di utilizzare al meglio le competenze acquisite	56,3
Sono interessati a lavorare nei seguenti settori: decisamente sì (%)	
Pubblico	43,8
Privato (compreso l'avvio di un'attività autonoma/in conto proprio)	62,5
Disponibilità a lavorare per tipo di relazione contrattuale: decisamente sì (%)	
ORARIO/MODALITA' LAVORATIVA	
Tempo pieno	90,6
Part-time	40,6
Telelavoro o smart-working 	65,6
CONTRATTO	
A tutele crescenti 	93,8
A tempo determinato	21,9
Stage	9,4
Apprendistato	21,9
Somministrazione di lavoro (ex interinale)	6,3
Autonomo/in conto proprio	34,4
Disponibilità a lavorare nelle seguenti aree geografiche: decisamente sì (%)	
Provincia di residenza	78,1
Provincia degli studi	71,9
Regione degli studi	75,0
Italia settentrionale	65,6
Italia centrale	62,5
Italia meridionale	65,6
Stato europeo	46,9
Stato extraeuropeo	37,5
Disponibilità ad effettuare trasferte di lavoro (%)	
Sì, anche con trasferimenti di residenza	56,3
Sì, anche frequenti (senza cambi di residenza)	28,1
Sì, ma solo in numero limitato	15,6
Non disponibili a trasferte	-

Collettivo selezionato:

anno di indagine: 2024

anni dalla laurea: 1

livello (tipo di corso aggregato): primo livello

tipo di corso: laurea di primo livello

Ateneo: Reggio Calabria Mediterranea

Facoltà/Dipartimento/Scuola: Ingegneria Civile, dell'energia, dell'ambiente e dei materiali (Dip.)

area disciplinare: STEM

gruppo disciplinare: Ingegneria industriale e dell'informazione

classe di laurea: ingegneria industriale (L-9, 10)

corso di laurea: ingegneria gestionale - già ingegneria industriale (L-9)

condizione occupazionale alla laurea: tutte

iscrizione a una laurea di secondo livello: tutti

Per una migliore lettura dei dati si consultino le [note metodologiche](#)

Salvo diversa indicazione, si autorizza la riproduzione a fini non commerciali e con citazione della fonte

1. Popolazione analizzata	Collettivo selezionato
Numero di laureati	35
Numero di intervistati	29
Tasso di risposta sul totale dei laureati	82,9
Tasso di risposta sui laureati contattabili	85,3
Genere (%)	
Uomini	60,0
Donne	40,0
Età alla laurea (medie, in anni)	23,3
Voto di laurea (medie, in 110-mi)	98,2
Durata degli studi (medie, in anni; sui laureati in atenei non telematici)	3,8
Durata degli studi (medie, in anni; sui laureati in atenei telematici)	-
Indice di ritardo (sui laureati in atenei non telematici)	0,26
Indice di ritardo (sui laureati in atenei telematici)	-

2a. Formazione di secondo livello	Collettivo selezionato
Iscrizione, dopo la laurea di primo livello, ad un altro corso di laurea (%)	
Si sono iscritti ad un corso di laurea di secondo livello	100,0
Sono attualmente iscritti	96,6
Si sono iscritti ad un corso di laurea di primo livello	-
Sono attualmente iscritti	-
Mai iscritti ad un corso di laurea di primo o secondo livello	-
Motivi della non iscrizione ad un altro corso di laurea (%)	
Motivi lavorativi	-
Mancanza di un corso nell'area disciplinare di interesse	-
Motivi economici	-
Non interessati perché intenzionati a frequentare altra formazione post-laurea	-
Non interessati per altri motivi	-
Motivi personali	-
Altro motivo	-
Motivi dell'iscrizione ad un corso di laurea di secondo livello (%)	
Per migliorare la propria formazione culturale	48,3
Per migliorare le possibilità di trovare lavoro	27,6
Perché è necessaria per trovare lavoro	6,9
Perché hanno cercato lavoro ma non l'hanno trovato	6,9
Per migliorare le condizioni dell'attuale lavoro	10,3
Natura della laurea di secondo livello rispetto alla laurea di primo livello (%)	
Rappresenta il proseguimento 'naturale'	65,5
Rientra nel medesimo settore disciplinare pur non rappresentando il proseguimento 'naturale'	34,5
Rientra in un settore disciplinare diverso	-
Stesso ateneo di conseguimento della laurea di primo livello (%)	64,3
Soddisfazione per gli studi di secondo livello intrapresi (medie, scala 1-10)	8,1

2b. Formazione post-laurea	Collettivo selezionato
Hanno partecipato ad almeno un'attività di formazione post-laurea (%) 	17,2
Attività di formazione post-laurea: conclusa/in corso (%) per attività)	
Collaborazione volontaria	3,4
Tirocinio/praticantato	-
Scuola di specializzazione	-
Master universitario di primo livello	-
Altro tipo di master	-
Stage in azienda	17,2
Corso di formazione professionale	-
Attività sostenuta da borsa di studio	-

3. Condizione occupazionale	Collettivo selezionato
Condizione occupazionale e formativa (%) 	
Lavorano e non sono iscritti ad una laurea di secondo livello	3,4
Lavorano e sono iscritti ad una laurea di secondo livello	13,8
Non lavorano e sono iscritti ad una laurea di secondo livello	82,8
Non lavorano, non sono iscritti ad una laurea di secondo livello e non cercano	-
Non lavorano, non sono iscritti ad una laurea di secondo livello ma cercano	-
Tasso di occupazione 	
Uomini	16,7
Donne	18,2
Totale	17,2
Laureati che non lavoravano alla laurea: tasso di occupazione	12,0
Quota che non lavora, non cerca ma è impegnata in un corso universitario/praticantato (%) 	65,5
Esperienze di lavoro post-laurea (%) 	
Non lavorano ma hanno lavorato dopo la laurea	20,7
Non hanno mai lavorato dopo la laurea	62,1
Ricerca del lavoro (%) 	
Non lavorano e non cercano	65,5
Non lavorano ma cercano	17,2
Tasso di disoccupazione 	37,5

4. Ingresso nel mercato del lavoro	Collettivo selezionato
Numero di occupati	5
Occupati: condizione occupazionale alla laurea (%)	
Proseguono il lavoro iniziato prima della laurea	40,0
Non proseguono il lavoro iniziato prima della laurea	-
Hanno iniziato a lavorare dopo la laurea	60,0
Occupati: tempi di ingresso nel mercato del lavoro (medie, in mesi) 	
Tempo dalla laurea all'inizio della ricerca del primo lavoro	0,0
Tempo dall'inizio della ricerca al reperimento del primo lavoro	2,0
Tempo dalla laurea al reperimento del primo lavoro	2,0

5. Caratteristiche dell'attuale lavoro	Collettivo selezionato
Professione svolta (%) 	
Imprenditori e alta dirigenza	-
Professioni intellettuali, scientifiche e di elevata specializzazione	20,0
Professioni tecniche	60,0
Professioni esecutive nel lavoro d'ufficio	-
Altre professioni 	20,0
Tipologia dell'attività lavorativa (%)	
Attività in proprio 	-
Tempo indeterminato	60,0
Tempo determinato	20,0
Borsa o assegno di studio o di ricerca 	-
Contratti formativi 	20,0
Altre forme contrattuali 	-
Senza contratto	-
Diffusione dello smart working (%) 	60,0
Diffusione del part-time (%)	20,0
Diffusione del part-time involontario (%) 	-
Numero di ore settimanali di lavoro (medie) 	38,0

6. Caratteristiche dell'impresa	Collettivo selezionato
Settore di attività (%)	
Pubblico	20,0
Privato	80,0
Non profit	-
Ramo di attività economica (%)	
Agricoltura	-
Metalmeccanica e meccanica di precisione	20,0
Edilizia 	20,0
Chimica/Energia 	-
Altra industria manifatturiera 	-
Totale industria	40,0
Commercio 	-
Credito, assicurazioni	-
Trasporti, pubblicità, comunicazioni 	40,0
Consulenze varie 	-
Informatica	-
Altri servizi alle imprese	-
Pubblica amministrazione, forze armate	20,0
Istruzione e ricerca 	-
Sanità	-
Altri servizi 	-
Totale servizi	60,0
Ripartizione geografica di lavoro (%)	
Nord-Ovest	20,0
Nord-Est	-
Centro	20,0
Sud	60,0
Isole	-
Estero	-

7. Retribuzione	Collettivo selezionato
Retribuzione mensile netta (medie, in euro) 	
Uomini	1.376
Donne	1.376
Totale	1.376
Laureati che non lavoravano alla laurea: retribuzione mensile netta (medie, in euro)	1.376

8. Utilizzo e richiesta della laurea nell'attuale lavoro		Collettivo selezionato
Laureati che proseguono il lavoro iniziato prima della laurea: hanno notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea (%)		50,0
Laureati che proseguono il lavoro iniziato prima della laurea e che hanno notato un miglioramento nel lavoro: tipo di miglioramento (%)		
Dal punto di vista economico		-
Nella posizione lavorativa		-
Nelle mansioni svolte		-
Nelle competenze professionali		100,0
Sotto altri punti di vista		-
Utilizzo delle competenze acquisite con la laurea (%)		
In misura elevata		80,0
In misura ridotta		-
Per niente		20,0
Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università (%)		
Molto adeguata		60,0
Poco adeguata		20,0
Per niente adeguata		20,0
Richiesta della laurea per l'attività lavorativa (%)		
Richiesta per legge		20,0
Non richiesta ma necessaria		40,0
Non richiesta ma utile		20,0
Non richiesta né utile		20,0

9. Efficacia della laurea e soddisfazione per l'attuale lavoro		Collettivo selezionato
Efficacia della laurea nel lavoro svolto (%) 		
Molto efficace/Efficace		80,0
Abbastanza efficace		-
Poco/Per nulla efficace		20,0
Soddisfazione per il lavoro svolto (medie, scala 1-10)		7,8
Occupati che cercano lavoro (%)		60,0

Scheda del Corso di Studio - 04/10/2025

Denominazione del CdS	Ingegneria Gestionale									
Città	REGGIO DI CALABRIA									
Codizione	0800106200900001									
Ateneo	Università degli Studi "Mediterranea" di REGGIO CALABRIA									
Statale o non statale	Statale									
Tipo di Ateneo	Tradizionale									
Area geografica	SUDE E ISOLE									
Classe di laurea	L-9									
Interclasse	-									
Tipo	Laurea Triennale									
Erogazione	Convenzionale									
Durata normale	3 anni									
	2023	2022	2021	2020	2019					
Programmazione Nazionale	No	No	No	No	No					
Programmazione Locale	No	No	No	No	No					
Nessuna Programmazione	Si	Si	Si	Si	Si					
						2023	2022	2021	2020	2019
Nr. di altri CdS della stessa classe nell' Ateneo						0	0	0	0	
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica						49	49	47	48	
Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia						151	148	144	147	
Indicatore	Anno	CdS	Ateneo	Area Geografica non telematici						
				Atenei NON Telematici						
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L;	2020	47	-	145,5	174,9				

	LMCU; LM)	2021	58	-	136,8	175,3
		2022	52	-	128,2	163,3
		2023	51	-	130,4	154,0
		2024	63	-	133,4	160,9
iC00b	Immatricolati puri ** (L; LMCU)	2020	39	-	129,2	157,6
		2021	48	-	119,8	156,4
		2022	40	-	111,0	144,8
		2023	42	-	114,0	137,7
		2024	52	-	116,8	145,4
		2020	177	-	460,4	563,9
iC00d	Iscritti (L; LMCU; LM)	2021	180	-	436,4	563,6
		2022	170	-	403,0	531,1
		2023	175	-	418,8	520,4
		2024	177	-	392,9	515,7
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM)	2020	138	-	337,4	429,5
		2021	140	-	321,4	424,1
		2022	127	-	296,9	393,1
		2023	138	-	296,2	375,6
		2024	135	-	289,6	383,2
		2020	112	-	299,3	383,8
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM)	2021	116	-	285,6	378,5
		2022	100	-	261,9	351,6
		2023	103	-	261,0	336,4
		2024	106	-	254,1	343,4
iC00g	laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2020	3	-	37,9	50,3
		2021	20	-	35,3	51,4
		2022	13	-	36,0	50,9
		2023	19	-	36,7	48,2
		2024	23	-	30,4	46,6

iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2020	138	22	6,3	-	-	-	377,0	24,4	15,4	472,2	34,9	13,5
		2021	140	24	5,8	-	-	-	359,0	25,0	14,4	460,2	36,6	12,6
		2022	127	24	5,3	-	-	-	323,4	26,1	12,4	427,0	33,2	12,9
		2023	138	31	4,5	-	-	-	319,9	26,7	12,0	413,9	34,4	12,0
		2024	135	23	5,9	-	-	-	320,0	24,4	13,1	417,9	36,5	11,4
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita	2020	0	11	0,0%	-	-	-	9,2	74,7	12,3%	13,6	77,3	17,6%
		2022	4	27	14,8%	-	-	-	11,3	59,2	19,0%	16,6	69,5	23,9%
		2023	9	22	40,9%	-	-	-	10,2	59,5	17,1%	14,8	68,3	21,7%
		2024	5	29	17,2%	-	-	-	9,7	54,4	17,8%	14,3	59,2	24,2%
iC06BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita	2020	0	11	0,0%	-	-	-	8,0	74,7	10,7%	11,3	80,1	14,1%
		2022	4	27	14,8%	-	-	-	10,2	58,9	17,3%	14,8	71,5	20,7%
		2023	9	21	42,9%	-	-	-	9,3	59,3	15,7%	13,1	70,2	18,7%
		2024	5	29	17,2%	-	-	-	8,9	54,2	16,4%	12,8	60,9	21,1%
iC06TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) – Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	2022	4	5	80,0%	-	-	-	10,5	15,1	69,3%	14,9	19,9	75,0%
		2023	9	9	100,0%	-	-	-	9,3	13,6	68,4%	13,1	17,9	73,4%
		2024	5	5	100,0%	-	-	-	9,1	12,3	73,9%	12,9	16,8	77,2%
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LM; LM; LM), di cui sono docenti di riferimento	2020	9,00	10,00	90,0%	-	-	-	11,3	12,1	93,6%	11,9	12,4	95,4%
		2021	10,00	11,00	90,9%	-	-	-	11,1	12,0	93,0%	11,6	12,3	94,9%
		2023	11,00	11,00	100,0%	-	-	-	11,1	12,1	92,1%	11,4	12,2	94,1%
		2024	8,00	9,00	88,9%	-	-	-	10,2	11,1	92,0%	11,1	11,7	94,3%

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2020	0	3.867	0,0%	-	-	-	16,3	10.280,5	1,6%	44,1	14.725,4	3,0%
	2021	102	4.715	21,6%	-	-	-	62,1	9.738,2	6,4%	110,6	14.068,2	7,9%
	2022	22	4.706	4,7%	-	-	-	66,0	9.408,5	7,0%	110,6	13.557,1	8,2%
	2023	0	5.188	0,0%	-	-	-	57,4	8.934,9	6,4%	98,4	13.051,6	7,5%

2023	13	39	33,3%	-	54,9	129,2	42,5%	60,4	157,6	38,3%
2023	13	39	33,3%	-	-	-	-	-	-	-

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2020	10	10	100,0%	-	-	-	76,8	83,4	92,1%	92,7	102,0	90,8%
		2021	36	37	97,3%	-	-	-	69,8	75,3	92,7%	86,4	94,4	91,5%
		2022	25	26	96,2%	-	-	-	65,7	71,3	92,1%	79,4	87,0	91,2%
		2023	33	33	100,0%	-	-	-	65,3	69,6	93,8%	82,4	91,0	90,5%
		2024	32	32	100,0%	-	-	-	62,2	67,7	91,9%	84,8	94,5	89,7%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2020	177	11,5	15,4	-	-	-	532,8	15,8	33,6	643,2	17,5	36,8
		2021	180	13,5	13,3	-	-	-	515,2	15,8	32,6	637,3	17,5	36,4
		2022	170	14,9	11,4	-	-	-	473,8	16,0	29,6	604,0	17,5	34,5
		2023	175	17,0	10,3	-	-	-	471,3	16,3	28,8	590,6	17,4	34,0
		2024	177	11,7	15,1	-	-	-	449,6	14,7	30,5	580,2	16,7	34,7
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2020	49	2,4	20,4	-	-	-	155,1	5,1	30,5	192,1	5,7	33,8
		2021	63	4,1	15,3	-	-	-	144,7	4,9	29,6	186,6	5,5	33,9
		2022	49	3,6	13,6	-	-	-	135,3	4,7	28,9	177,7	5,4	32,6
		2023	52	4,6	11,3	-	-	-	136,1	4,7	28,9	171,8	5,4	31,8
		2024	60	0,0	0,0	-	-	-	143,4	4,0	35,5	176,6	5,0	35,2