



**DIIES** Dipartimento di  
**INGEGNERIA**

dell'INFORMAZIONE, delle INFRASTRUTTURE e dell'ENERGIA SOSTENIBILE

# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti*

*Relazione Annuale  
2021*

## **Introduzione**

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) è costituita in seno al Dipartimento DIIES in ottemperanza allo Statuto dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria, D.R. n. 92 del 29 marzo 2012, art. 42 e del Documento "Accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari - Linee Guida" versione del 10/08/2017, Sezione 3.3. Lo Statuto dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria stabilisce che:

### ***“Art. 42. Commissione paritetica Docenti-Studenti***

- 1. In ciascun Dipartimento, o presso le Scuole, di cui al successivo art. 43, è istituita una Commissione paritetica docenti-studenti.*
- 2. La Commissione svolge le seguenti attività:*
  - 1. a) monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori;*
  - 2. b) individuazione degli indicatori per la valutazione dei risultati della didattica e delle dell'attività di servizio agli studenti;*
  - 3. c) formulazione di pareri sull'attivazione e sulla soppressione di Corsi di Studio.*
- 3. La Commissione ha poteri propositivi nei confronti dei Consigli dei Corsi di Studio, dei Collegi dei docenti dei Dottorati di Ricerca attivi nel Dipartimento e nei confronti del Consiglio della Scuola, se costituita.*
- 4. Redige annualmente, sulla propria dell'attività, una relazione che sarà oggetto di esame in una specifica seduta del Consiglio di Dipartimento o della Scuola, se costituita, e sarà inoltrata al Nucleo di Valutazione d'Ateneo ed opportunamente valutata in sede di definizione della programmazione annuale della didattica.*
- 5. Della Commissione fanno parte un docente e uno studente per ciascun Corso di Studio e di Dottorato di Ricerca attivati presso il Dipartimento ovvero presso i Dipartimenti raggruppati in una Scuola, se esistente. Il docente è designato dal Consiglio del Corso di Studio e dal Collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca. Lo studente è eletto tra gli iscritti per la prima volta e non oltre il primo anno fuori corso a ciascun Corso di Studio e di Dottorato di Ricerca, con mandato di durata biennale rinnovabile per una sola volta. La partecipazione alle attività della Commissione non dà luogo alla corresponsione di compensi, emolumenti, indennità o rimborsi spese.”*

Le linee Guida ANVUR, al punto 3.3, riportano che:

"La L. 240/2010 prevede, all'articolo 2, comma 2, lettera g), l'istituzione delle Commissioni Paritetiche Docenti- Studenti (CPDS): "È istituita in ciascun Dipartimento, ovvero in ciascuna delle

strutture di cui alle lettere c) ovvero e) (le Scuole o altre strutture di coordinamento didattico), senza maggiori oneri a carico della finanza pubblica, una commissione paritetica docenti-studenti, competente a svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori; a individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse; a formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di corsi di studio.” Secondo la normativa, gli Atenei possono prevedere CPDS ai seguenti livelli:

- A. a livello di Dipartimento, con la maggiore rappresentanza possibile di studenti dei CdS a esso afferenti e, se opportuno, una suddivisione in sottocommissioni corrispondenti ai diversi CdS;
- B. a livello di struttura di raccordo didattico (Facoltà, Scuola o anche struttura di livello superiore), in cui non sono presenti rappresentanti di tutti i CdS; in tal caso, la CPDS può delegare i suoi compiti ad altri organismi rappresentativi dei singoli CdS. In alternativa, la CPDS deve operarsi per recepire direttamente le istanze degli studenti dei diversi CdS attraverso audizioni o altre forme di attività collettive.

Al fine di poter contribuire efficacemente al miglioramento dell'offerta formativa è auspicabile che gli Atenei adottino soluzioni regolamentari e organizzative volte a favorire la presenza nella/e CPDS di un'adeguata rappresentanza dei CdS, con particolare riferimento ai rappresentanti degli studenti. Questo potrebbe essere realizzato, ad esempio, tramite la costituzione di CPDS a livello di aggregati di CdS culturalmente omogenei e/o verticalmente consequenziali. La CPDS ha il compito di redigere annualmente una relazione articolata per CdS [Allegato 7], che prende in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS. L'ANVUR raccomanda che il coinvolgimento degli studenti dei singoli CdS nell'analisi dei questionari sia diretto e non mediato da rappresentanti provenienti da altri CdS. In questo caso l'ANVUR non propone un formato per la relazione, ma lascia autonomia nel definire modelli che consentano di documentare l'analisi dei temi previsti. I contenuti già proposti da ANVUR (Scheda per la Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti) sono da intendersi come suggerimenti indicativi. La Relazione della CPDS, basata su elementi di analisi indipendente (e non solo sui Rapporti di Riesame dei CdS), deve pervenire al Nucleo di Valutazione, al PQA e ai CdS, che la recepiscono e si attivano per elaborare proposte di miglioramento (in collaborazione con la CPDS o con altra rappresentanza studentesca). Gli aspetti rilevanti di tale processo devono essere evidenziati sia nelle Relazioni del NdV sia nei Rapporti di Riesame ciclico."

In particolare, il citato Allegato 7 suggerisce una possibile struttura per la Relazione Annuale:

“

<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

”

I Membri della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento DIIES designati dai rispettivi Consigli e Collegi o eletti ed attualmente in carica, sono i seguenti:

- Laurea in Ingegneria dell'Informazione (L-8): Prof.ssa Sofia Giuffrè (Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria dell'Informazione -Verbale n° 1 della seduta del 21-03-2013) - per gli studenti: Sig. Antonio Galluccio (D.R. 183 del 29/07/2021 - in precedenza Sig.ra Michela Condipodero);
- Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni (LM- 27): Ing. Giuseppe Ruggeri (Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni - Verbale n° 1 del 21-03-2013) - per gli studenti: Dott. Antonino Morabito (D.R. 183 del 29/07/2021 - in precedenza Dott. Alessandro Confido);
- Laurea Magistrale in Ingegneria in Ingegneria Elettronica (LM-29): Prof. Riccardo Carotenuto (Consiglio del Corso di Studio Magistrale in Ingegneria Elettronica -Verbale n° 1 del 21-03-2013) - per gli studenti: Dott.ssa Alessia Ferraro (D.R. 183 del 29/07/2021 - in precedenza Dott.ssa Maria Chiara Nappa);
- Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione: Prof. Domenico Rosaci (Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione, seduta del 27-10-2015) - per gli studenti: Dott.ssa Elisa Demetra Mallamace (D.R. 183 del 29/07/2021 - in precedenza Dott. Vito Antonio Nardi).

Nella riunione del 17 aprile 2021 sono stati avviati i lavori del 2021 con una prima analisi dei risultati del questionario, preparato con la collaborazione del Dott. Nardi e dei Proff. Carotenuto e Ruggeri, e somministrato nella prima metà di marzo a tutti gli studenti partecipanti all'iniziativa PCTO presso il DIIES del giorno 9 marzo 2021.

La Commissione si è in seguito riunita, dopo le elezioni estive per il rinnovo dei rappresentanti della componente studentesca, l'11 ottobre 2021 con l'acquisizione e l'ampia discussione di alcune istanze da parte degli studenti, e il 12 novembre 2021 con l'acquisizione e l'ampia discussione di nuove istanze da parte degli studenti e per lo svolgimento dei lavori di Commissione, dando mandato al Presidente di redigere una prima bozza della presente Relazione 2021.

La Commissione è tornata a riunirsi il 3 dicembre 2021 per esaminare i risultati elaborati dal Dott. Nardi relativi al questionario somministrato ad inizio marzo 2021, ed infine per discutere e redigere il testo definitivo della presente Relazione 2021.

### ***Pianificazione delle attività annuali della CPDS***

La CPDS conviene di riunirsi con cadenza trimestrale, salvo l'emergere di particolari esigenze che meritino un esame tempestivo.

### ***Corsi erogati presso il DIIES***

Presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, delle Infrastrutture e dell'Energia Sostenibile (DIIES) afferiscono i seguenti Corsi di Studio che sono brevemente di seguito illustrati.

#### ***Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione L-8***

Il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione L-8 mira a fornire agli studenti un'ampia e trasversale preparazione negli ambiti fondanti l'ICT, cioè l'Informatica, l'Elettronica e le Telecomunicazioni. Le competenze professionali che il corso intende fornire si fondano su una solida preparazione nelle scienze di base in ambito matematico, fisico e chimico, comune a tutti i corsi di laurea in Ingegneria, seguita da approfondimenti nelle aree tematiche dei sistemi informatici, di Internet e delle reti di telecomunicazioni, delle applicazioni dell'elettromagnetismo, della microelettronica analogica e digitale. Tale formazione multidisciplinare in un settore ad evoluzione estremamente rapida come quello dell'ICT è cruciale per permettere al laureato triennale sia di rispondere adeguatamente alle esigenze del mercato del lavoro, specie se di primo impiego, che richiede grande elasticità e capacità di trattare problemi interdisciplinari, sia di proseguire la formazione in diversi ambiti specialistici. Dall'A.A. 2021/22 il Corso di Laurea L-8 del DIIES ha cambiato la propria denominazione in Ingegneria Informatica, Elettronica e delle Telecomunicazioni e ha adottato una struttura a quattro curricula.

#### ***Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni LM-27***

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni LM-27 ha tra i suoi obiettivi specifici l'acquisizione di competenze e capacità specifiche nell'ambito delle tecnologie informatiche ed elettromagnetiche per i sistemi e le reti di telecomunicazione. L'approfondimento di tematiche inquadrato nel contesto delle telecomunicazioni, per gli aspetti legati alla trasmissione (wired o wireless) dell'informazione e alle tecnologie e protocolli di comunicazione, ma anche di tematiche relative ai sistemi informatici di natura distribuita e alla sicurezza informatica, con attenzione anche verso i diversi domini applicativi, contribuiscono a formare una figura professionale con competenze trasversali, in grado di affrontare il rapido processo di rinnovamento della società dell'informazione.

#### *Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica LM-29*

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica LM-29 forma una figura in grado di operare in contesti professionali, industriali e scientifici che utilizzano l'elettronica per creare prodotti e servizi più intelligenti, per ottimizzare l'efficienza dei processi, per raccogliere e trasferire informazioni di qualsiasi natura, e per migliorare la qualità della vita. Il Corso fornisce una conoscenza approfondita dell'elettronica e dell'elettromagnetismo, nonché degli strumenti della matematica, della fisica dello stato solido, e di specifiche tecnologie molto rilevanti. Il Corso fornisce inoltre la capacità di progettare ed utilizzare sistemi elettronici sofisticati in ambiti quali le telecomunicazioni, la robotica, la biomedica, i sistemi di gestione intelligente ed automatizzata dell'energia elettrica o di altre risorse energetiche limitate, con competenze trasversali ed attitudine al problem solving sviluppati nei diversi laboratori a disposizione.

#### *Corso di Laurea Magistrale Interclasse in Ingegneria Elettrica ed Elettronica LM-28/29*

Nell'A.A. 21/22 vi è stata la disattivazione del precedente Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica LM-29 e l'attivazione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale Interclasse in Ingegneria Elettrica ed Elettronica. Il Corso di Laurea Magistrale Interclasse in Ingegneria Elettrica ed Elettronica si pone l'obiettivo formativo specifico di formare una figura professionale con approfondite competenze interdisciplinari nell'ambito della progettazione e gestione di componenti, dispositivi e sistemi che utilizzano o generano energia elettrica, e nella progettazione di dispositivi, circuiti e sistemi analogici e digitali essenziali nel controllo di processi industriali nonché nella generazione, nel trattamento e trasmissione delle informazioni.

#### *Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione*

Presso il Dipartimento è attivo il Corso di Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione,

accreditato dal MIUR. Il Dottorato bandisce annualmente almeno sei borse di dottorato finanziate, e negli ultimi due anni una Borsa è destinata ad allievi provenienti dall'estero (l'anno scorso una studentessa russa, quest'anno un algerino). Diversi dottorandi svolgono parte del Dottorato all'estero, il che può dar diritto (se sono soddisfatte altre condizioni in sede di valutazione) al titolo di “Doctor Europaeus”. Già da diversi anni il Dottorato organizza una serie di minicorsi destinati specificamente ai dottorandi. La formazione fornita durante il dottorato appare generalmente apprezzata. In particolare, diversi Dottori di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione sono ora impegnati come Ricercatori o Assegnisti non solo presso la Mediterranea, ma anche in altre Università Italiane (o al CNR) o all'estero.

### ***Fonti documentali***

La Relazione è stata redatta anche avvalendosi dei contenuti dei seguenti documenti:

- Dati elaborati e forniti dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna di Ateneo:
  - OPIS 2020-2021 DIIES L-8 IdI.pdf
  - OPIS 2020-2021 DIIES LM-27 IIST.pdf
  - OPIS 2020-2021 DIIES LM-29 IE.pdf
  - SUA dei tre Corsi di Studio:
    - SUA-CDS 2020-2021\_ L8.pdf
    - SUA-CDS 2020-2021\_ LM-27.pdf
    - SUA-CDS 2020-2021\_ LM-29.pdf
- Documenti del Monitoraggio Annuale dei tre Consigli di Corso di Studio in seno al DIIES
- Informazioni disponibili sui siti web istituzionali

Infine, ci si è avvalsi delle opinioni acquisite mediante questionari, schede di suggerimento e contatti personali dei membri della CPDS.

## **A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

### *A1. Introduzione*

L'analisi relativa alla soddisfazione degli studenti è basata innanzitutto sui risultati delle schede di valutazione di Ateneo acquisite tramite la piattaforma GOMP, e di ulteriori strumenti di rilevazione delle opinioni predisposti ad hoc dalla CPDS, quali questionari anonimi. La rilevazione attraverso le schede di Ateneo è stata realizzata attraverso il sito GOMP.

La CPDS esprime generale soddisfazione per il processo di gestione e analisi dei questionari svolto dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna.

In particolare, la procedura informatica “Gomp” di “Be Smart”, utilizzata della Mediterranea, somministra agli studenti il questionario di valutazione della didattica erogata, per ogni insegnamento previsto nel proprio piano di studi. Lo studente può compilare il questionario, in forma anonima, a partire da circa i 2/3 del completamento delle lezioni dell'insegnamento in valutazione. In ogni caso lo studente è obbligato alla compilazione del questionario al momento della prenotazione all'esame. I questionari compilati vengono raggruppati in file elettronici che al termine dell'anno accademico di riferimento, dopo le operazioni di controllo e di riscontro previste, vengono opportunamente elaborati dal Servizio Statistico. I dati risultanti vengono, quindi, aggregati secondo le modalità prescritte.

Le elaborazioni dei risultati sono state fornite, come di consueto, dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna di Ateneo.

I risultati riguardanti i vari Corsi di Laurea triennale e magistrale sono presentati nella Sezione A2. Nella Sezione A3 sono tratte alcune considerazioni riassuntive. La Sezione A4 presenta i risultati dell'azione di acquisizione informazioni della CPDS e ne analizza i dati ottenuti. La Sezione A5 presenta alcune proposte migliorative.

## A2. Analisi dei risultati relativi ai vari Corsi di Laurea

### A2.1. Analisi del Numero di Questionari compilati

Il numero totale di questionari compilati per l'intero DIIES è pari a 2.120.

<b>Dati di sintesi degli insegnamenti rilevati</b>	
Insegnamenti o moduli rilevati	<b>117</b>
Totale questionari raccolti	<b>2.120</b>
<i>di cui con frequenza &gt; 50%</i>	<i>1.782</i>
<i>di cui con frequenza &lt; 50%</i>	<i>338</i>
Numero minimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>1</b>
Numero massimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>76</b>
Numero medio di questionari raccolti per insegnamento	<b>18,12</b>
Insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>46</b>
% insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>39,32</b>

<b>Valore medio e percentuale delle risposte</b>		valore medio	% risposte negative	% risposte positive
Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>8,91</b>	<b>2,30</b>	<b>97,70</b>
Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>9,04</b>	<b>4,48</b>	<b>95,52</b>
Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>8,60</b>	<b>6,90</b>	<b>93,10</b>
Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>8,52</b>	<b>7,13</b>	<b>92,87</b>
Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>8,66</b>	<b>2,81</b>	<b>97,19</b>
Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>8,45</b>	<b>7,35</b>	<b>92,65</b>
Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>8,24</b>	<b>12,97</b>	<b>87,03</b>
Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<b>8,62</b>	<b>10,38</b>	<b>89,62</b>
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>8,32</b>	<b>11,37</b>	<b>88,63</b>
Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>8,73</b>	<b>10,33</b>	<b>89,67</b>
Interesse	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>8,66</b>	<b>8,54</b>	<b>91,46</b>
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<b>8,61</b>	<b>10,42</b>	<b>89,58</b>

<b>Suggerimenti per migliorare la qualità</b>		questionari raccolti	suggerimento avvalorato	suggerimento avvalorato %
<b>S 01</b>	Aumentare l'attività di supporto didattico	<b>2.120</b>	<b>338</b>	<b>15,94</b>
<b>S 02</b>	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	<b>2.120</b>	<b>81</b>	<b>3,82</b>
<b>S 03</b>	Fornire in anticipo il materiale didattico	<b>2.120</b>	<b>353</b>	<b>16,65</b>
<b>S 04</b>	Fornire più conoscenze di base	<b>2.120</b>	<b>319</b>	<b>15,05</b>
<b>S 05</b>	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	<b>2.120</b>	<b>176</b>	<b>8,30</b>
<b>S 06</b>	Migliorare la qualità del materiale didattico	<b>2.120</b>	<b>338</b>	<b>15,94</b>
<b>S 07</b>	Nessun suggerimento	<b>2.120</b>	<b>1.141</b>	<b>53,82</b>

n.b.: lo studente può avvalorare più di un suggerimento

<b>Motivo della non frequenza</b>		questionari raccolti	motivo avvalorato	% motivo avvalorato
<b>M 01</b>	Altro	<b>338</b>	<b>84</b>	<b>24,85</b>
<b>M 02</b>	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	<b>338</b>	<b>88</b>	<b>26,04</b>
<b>M 03</b>	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	<b>338</b>	<b>25</b>	<b>7,40</b>
<b>M 04</b>	Lavoro	<b>338</b>	<b>123</b>	<b>36,39</b>
<b>M 05</b>	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	<b>338</b>	<b>18</b>	<b>5,33</b>

Tabella 2.1 – Dati di sintesi e valori medi degli insegnamenti rilevati per l'intero DIIES.

I dati di sintesi degli Insegnamenti rilevati per ciascun Corso di Laurea sono riportati nelle Tabelle seguenti.

<b>Dati di sintesi degli insegnamenti rilevati</b>	
Insegnamenti o moduli rilevati	<b>56</b>
Totale questionari raccolti	<b>1.596</b>
<i>di cui con frequenza &gt; 50%</i>	<i>1.320</i>
<i>di cui con frequenza &lt; 50%</i>	<i>276</i>
Numero minimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>1</b>
Numero massimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>76</b>
Numero medio di questionari raccolti per insegnamento	<b>28,50</b>
Insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>12</b>
% insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>21,43</b>

*Tabella 2.2 – Dati di sintesi degli Insegnamenti rilevati per il Corso di Laurea L-8.*

<b>Dati di sintesi degli insegnamenti rilevati</b>	
Insegnamenti o moduli rilevati	<b>34</b>
Totale questionari raccolti	<b>369</b>
<i>di cui con frequenza &gt; 50%</i>	<i>332</i>
<i>di cui con frequenza &lt; 50%</i>	<i>37</i>
Numero minimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>1</b>
Numero massimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>30</b>
Numero medio di questionari raccolti per insegnamento	<b>10,85</b>
Insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>16</b>
% insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>47,06</b>

*Tabella 2.3 – Dati di sintesi degli Insegnamenti rilevati per il Corso di Laurea LM-27.*

<b>Dati di sintesi degli insegnamenti rilevati</b>	
Insegnamenti o moduli rilevati	<b>39</b>
Totale questionari raccolti	<b>155</b>
<i>di cui con frequenza &gt; 50%</i>	<i>130</i>
<i>di cui con frequenza &lt; 50%</i>	<i>25</i>
Numero minimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>1</b>
Numero massimo di questionari raccolti per insegnamento	<b>10</b>
Numero medio di questionari raccolti per insegnamento	<b>3,97</b>
Insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>28</b>
% insegnamenti con numero di questionari raccolti inferiore a 6	<b>71,79</b>

*Tabella 2.4 – Dati di sintesi degli Insegnamenti rilevati per il Corso di Laurea LM-29.*

#### A2.2. Analisi delle votazioni alle domande per i vari Corsi di Laurea

Le Tabelle 2.5 e 2.6 consentono di fare una valutazione generale dei vari Corsi di Laurea, analizzando i valori medi dei voti calcolati per le rispettive discipline.

<b>Domanda</b>	<b>L-8 voto medio</b>
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,74
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,97
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,61
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	8,52
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,61
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,30
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	8,16
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,36
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,99
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,36
È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,37
Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,37
<b>Suggerimenti per migliorare la qualità</b>	<b>Suggerimento %</b>
Aumentare l'attività di supporto didattico	18,61
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,45
Fornire in anticipo il materiale didattico	18,05
Fornire più conoscenze di base	17,36
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8,77
Migliorare la qualità del materiale didattico	17,42
Nessun suggerimento	51,25

Tabella 2.5 – Valori medi dei voti e numero schede per il Corso di Laurea L-8.

<b>Domanda</b>	<b>LM-27</b>	<b>LM-29</b>
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	9,18	9,05
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	9,07	9,24
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,62	8,81
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	8,56	8,75
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,74	8,87
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,57	8,75
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	8,48	8,33
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,70	9,05
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8,67	8,73
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,93	9,14
È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,64	9,16
Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,66	9,00
<b>Suggerimenti per migliorare la qualità</b>	<b>Suggerimento %</b>	
Aumentare l'attività di supporto didattico	8,13	7,10
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,61	5,81
Fornire in anticipo il materiale didattico	14,09	8,39
Fornire più conoscenze di base	7,59	9,03
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	6,50	7,74
Migliorare la qualità del materiale didattico	12,20	9,68
Nessun suggerimento	60,16	65,16

Tabella 2.6 – Valori medi dei voti per i Corsi di Laurea Magistrale LM-27 e LM-29.

L'analisi dei dati ottenuti dall'indagine statistica mette in evidenza come i valori medi sono compresi tra 7,99 e 9,24 e per la LM-27 e la LM-29 sempre superiori all'8,33. L'indagine statistica evidenzia inoltre, che per quanto concerne le votazioni relative alla didattica (*chiarezza del docente, stimolo del docente, materiale didattico disponibile, carico di studio, interesse*) i valori sono sempre elevati (superiori al 8,52 ed alcune al 9).

In generale, infine, si osserva anche quest'anno che le votazioni si mantengono su valori simili passando dai Corsi di Laurea ai Corsi di Laurea Magistrale.

### A2.3. Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande

Le Tabelle 2.7-2.9 riportano, per i vari Corsi di Laurea, la ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande.

Valore medio e percentuale delle risposte		valore medio	% risposte negative	% risposte positive
Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>8,74</b>	<b>2,65</b>	<b>97,35</b>
Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>8,97</b>	<b>5,20</b>	<b>94,80</b>
Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>8,61</b>	<b>7,27</b>	<b>92,73</b>
Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>8,52</b>	<b>8,11</b>	<b>91,89</b>
Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>8,61</b>	<b>2,50</b>	<b>97,50</b>
Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>8,30</b>	<b>7,65</b>	<b>92,35</b>
Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>8,16</b>	<b>13,35</b>	<b>86,65</b>
Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<b>8,36</b>	<b>11,72</b>	<b>88,28</b>
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>7,99</b>	<b>13,16</b>	<b>86,84</b>
Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>8,36</b>	<b>11,90</b>	<b>88,10</b>
Interesse	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>8,37</b>	<b>8,15</b>	<b>91,85</b>
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<b>8,37</b>	<b>11,53</b>	<b>88,47</b>

Tabella 2.7 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande - Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione L-8.

Valore medio e percentuale delle risposte		valore medio	% risposte negative	% risposte positive
Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>9,18</b>	<b>1,20</b>	<b>98,80</b>
Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>9,07</b>	<b>2,98</b>	<b>97,02</b>
Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>8,62</b>	<b>7,23</b>	<b>92,77</b>
Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>8,56</b>	<b>4,82</b>	<b>95,18</b>
Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>8,74</b>	<b>3,61</b>	<b>96,39</b>
Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>8,57</b>	<b>7,53</b>	<b>92,47</b>
Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>8,48</b>	<b>10,30</b>	<b>89,70</b>
Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<b>8,70</b>	<b>7,59</b>	<b>92,41</b>
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>8,67</b>	<b>5,96</b>	<b>94,04</b>
Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>8,93</b>	<b>5,15</b>	<b>94,85</b>
Interesse	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>8,64</b>	<b>11,11</b>	<b>88,89</b>
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<b>8,66</b>	<b>7,86</b>	<b>92,14</b>

Tabella 2.8 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande - Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni LM-27.

<b>Valore medio e percentuale delle risposte</b>		valore medio	% risposte negative	% risposte positive
Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>9,05</b>	<b>1,54</b>	<b>98,46</b>
Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>9,24</b>	<b>0,65</b>	<b>99,35</b>
Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>8,81</b>	<b>2,31</b>	<b>97,69</b>
Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>8,75</b>	<b>3,08</b>	<b>96,92</b>
Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>8,87</b>	<b>3,85</b>	<b>96,15</b>
Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	<b>8,75</b>	<b>3,85</b>	<b>96,15</b>
Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>8,33</b>	<b>15,48</b>	<b>84,52</b>
Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<b>9,05</b>	<b>3,23</b>	<b>96,77</b>
Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>8,73</b>	<b>5,81</b>	<b>94,19</b>
Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>9,14</b>	<b>6,45</b>	<b>93,55</b>
Interesse	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>9,16</b>	<b>6,45</b>	<b>93,55</b>
Soddisfazione	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<b>9,00</b>	<b>5,16</b>	<b>94,84</b>

*Tabella 2.9 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande - Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica LM-29.*

Dall'analisi di tali tabelle risulta che i giudizi positivi presentano, in generale, percentuali elevate (sempre superiori al 84,52%) e, nella grandissima maggioranza dei casi, giudizi positivi molto superiori al 90%.

La Commissione ha ricevuto inoltre dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna l'elaborazione, insegnamento per insegnamento, delle risposte ai quesiti nella sezione "Suggerimenti per migliorare la qualità."

Dall'esame dei dati si evince che globalmente non sussistono situazioni critiche. I dati relativi ad alcuni insegnamenti tuttavia presentano richieste maggiormente marcate rispetto a pochi aspetti specifici.

### *A3. Considerazioni riassuntive*

Il bilancio sulla qualità della didattica che emerge dall'esame dei risultati delle schede di valutazione di Ateneo può considerarsi complessivamente più che positivo: in generale i valori riportati dai voti alle domande poste nel questionario si presentano in costante miglioramento rispetto a quelli degli anni precedenti, pur permanendo il quadro di riduzioni complessive delle risorse economiche.

Si può constatare che anche quest'anno ha agito il circolo virtuoso tra rilevazioni delle opinioni degli studenti e gli aggiustamenti apportati in conseguenza ai Corsi da parte dei Docenti.

I valori medi che derivano dalla rilevazione sono tutti superiori ad una piena sufficienza con votazioni medio-alte, tutte superiori a 7,99; i giudizi complessivamente positivi presentano percentuali superiori all'84,5% e nella gran parte dei casi percentuali ben superiori al 90%. L'indagine statistica evidenzia inoltre che, per quanto concerne le votazioni relative alla didattica (*chiarezza del docente, stimolo del docente, materiale didattico disponibile, carico di studio, interesse*), i valori medi sono sempre elevati (superiori a 8,52 e molto spesso al 9, con un massimo di 9,24), essendo questi i dati che riguardano le capacità e disponibilità del Corpo Docente.

Infine si nota che, ad una attenta analisi, su segnalazione di alcuni Docenti, sono state rilevate alcune incongruenze dei dati di alcuni corsi mutuati.

#### *A4. Opinioni rilevate dalla CPDS tramite questionari, schede e contatti personali*

La CPDS ha ritenuto di acquisire le opinioni degli studenti in merito alla scelta della Mediterranea e più specificamente, del DIIES, tra le altre opzioni per la propria carriera accademica.

Infatti, dai dati a disposizione Alma Laurea si osserva che, focalizzando l'attenzione sull'area ingegneria e ingegneria dell'informazione, solo meno della metà degli studenti provenienti dalla provincia di Reggio, bacino ideale per la Mediterranea, si iscrive a questa, mentre una metà circa si iscrive all'Università della Calabria di Cosenza ed una restante piccola parte emigra nelle Università delle regioni del centro nord.

I consueti questionari, naturalmente, interrogano gli studenti che hanno scelto la Mediterranea, e quindi forniscono risposte limitate su questo quesito.

In questa ottica, la CPDS ha ritenuto di interrogare con un questionario gli studenti delle scuole superiori della provincia reggina, in modo da intercettare finalmente i pareri di coloro i quali non scelgono la Mediterranea per proseguire gli studi.

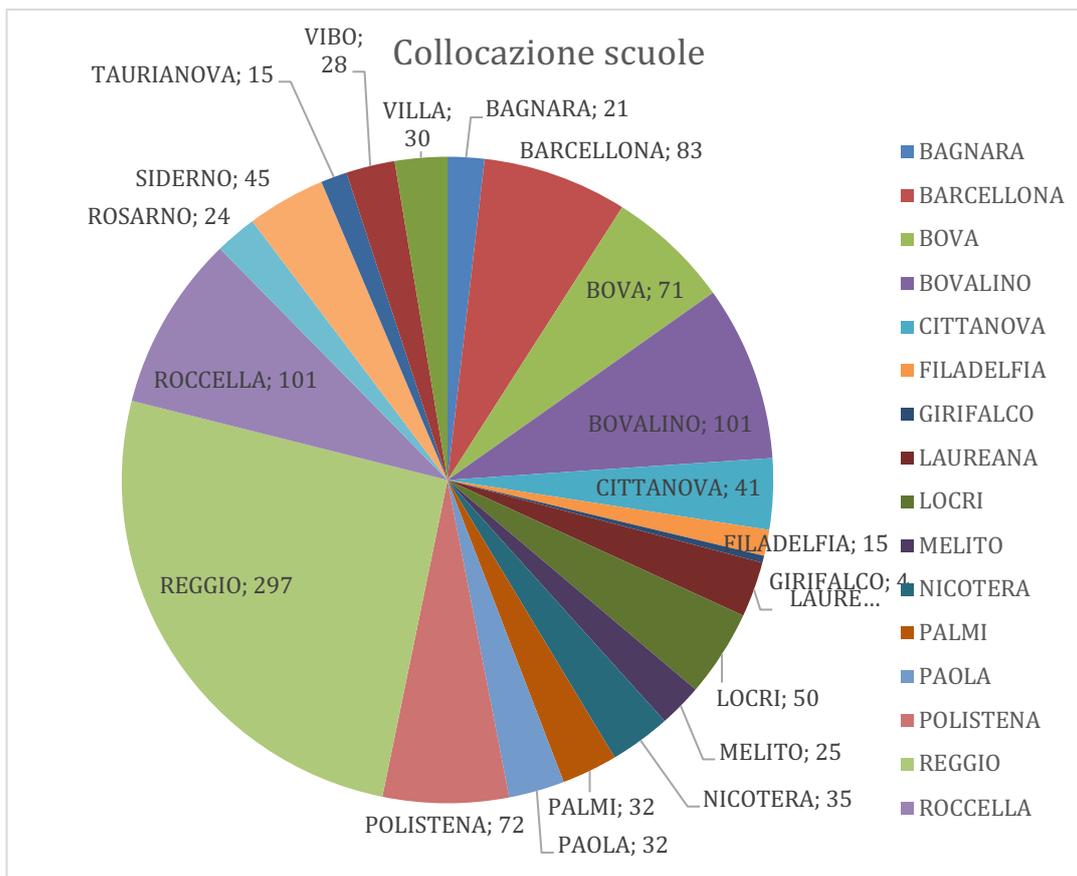
È stato dunque preparato un questionario (vedi allegato 1) dal rappresentante dei dottorandi Dott. Vito Antonio Nardi, con la collaborazione dei Proff. Carotenuto e Ruggeri, e somministrato a tutti gli studenti partecipanti all'iniziativa PCTO presso il DIIES del giorno 9 marzo 2021.

I dati che seguono sono stati elaborati dal Dott. Nardi e successivamente esaminati ed ampiamente discussi in seno alla CPDS.

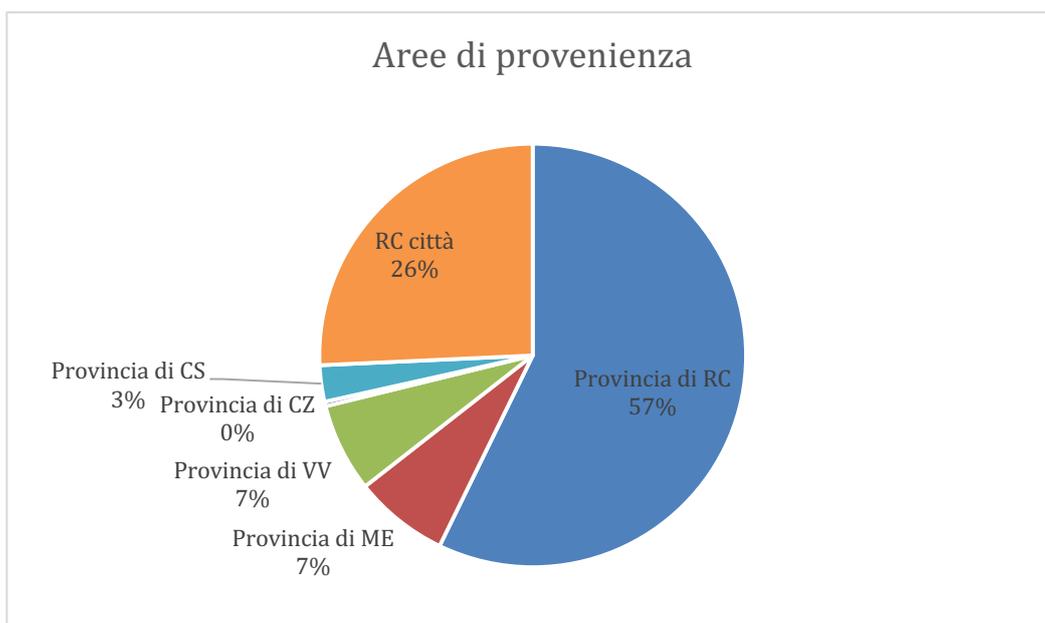
Il link al questionario di tipo MS Form è stato inviato il giorno 9 marzo 2021 a tutti gli iscritti tramite la regia del PCTO.

La popolazione di coloro i quali hanno risposto all'invito di compilare il questionario consta di 1167 studenti, provenienti dalle scuole coinvolte nella giornata di alternanza scuola lavoro del 09/03/2021.

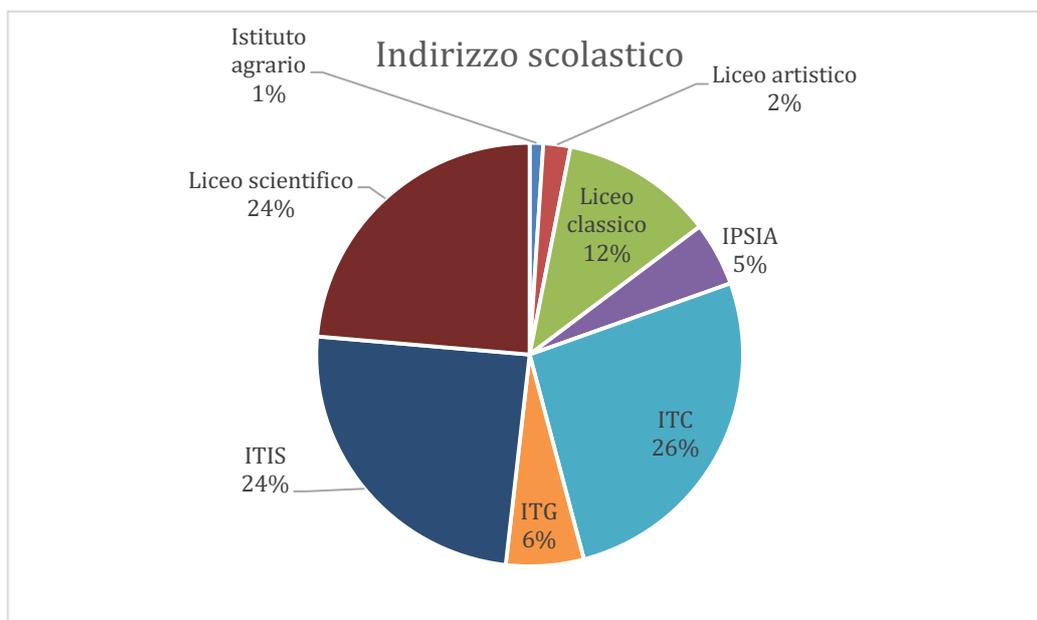
La distribuzione geografica delle scuole coinvolte è la seguente:



Il seguente grafico mostra invece la provenienza degli studenti che hanno risposto al questionario raggruppati per provincia:



Il seguente grafico mostra invece la provenienza degli studenti che hanno risposto al questionario raggruppati considerando gli indirizzi scolastici:



Il precedente grafico mostra una distribuzione che vede una significativa sottorappresentazione dei licei (in particolare quelli dell'area scienze umane) rispetto alla media nazionale d'iscritti.

Agli studenti è stato chiesto se intendono proseguire gli studi dopo il diploma, risposta affermativa nel 63,9% dei casi, percentuale, tuttavia, che varia a seconda dell'indirizzo scolastico, passando dall'89% dei Licei Scientifici al 25% degli Istituti Agrari. A tale popolazione è stato rivolto il resto del questionario.

Ai partecipanti, che hanno intenzione di proseguire gli studi, è stato chiesto di indicare quali settori dell'Ateneo conoscevano prima del percorso di PCTO, le risposte sono state le seguenti:

Agraria	39,93%
Architettura	46,85%
Economia	55,01%
Giurisprudenza	53,52%
Ingegneria	57,23%
Scienze della Formazione Primaria	22,50%

Considerando esclusivamente solo l'Area Ingegneria:

Ingegneria	Sull'intera popolazione	Fra chi conosce ingegneria
------------	-------------------------	----------------------------

Ambientale	28,18%	49,24%
Civile	37,08%	64,79%
Industriale	37,08%	64,79%
Informatica Elettronica Telecomunicazioni	52,53%	91,79%

Aggregando i dati per area geografica invece si ottiene la seguente tabella, dove si legge la percentuale di studenti partecipanti al PCTO che conosceva, già prima del PCTO, la presenza di Ingegneria alla Mediterranea e, più nel dettaglio le nostre L-8 e L-9, a seconda di tre aree geografiche di appartenenza:

Lo studente, prima del PCTO, conosceva già:	Ingegneria	Informatica Elettronica Telecomunicazioni	Industriale
Reggio	61,98%	50,52%	22,40%
Provincia RC	54,83%	44,54%	27,73%
Altrove	57,25%	41,98%	11,45%

Agli studenti è stato chiesto di indicare, con un punteggio che va da 1 a 5 (valore massimo 5, valore neutro 3,0) la propria propensione a iscriversi a un corso di laurea in *Ingegneria Informatica Elettronica Telecomunicazioni* o in *Ingegneria Industriale*, in generale e presso la Mediterranea in particolare, come mostrato nella Tabella seguente. Ciò ha permesso di definire un gruppo di studenti particolarmente interessante ai fini della presente indagine, costituito dagli studenti che hanno espresso interesse a iscriversi a tali Corsi (valori 4 o 5), ma che hanno espresso una preferenza più bassa per i Corsi erogati dalla Mediterranea rispetto ad altre Università. Tale popolazione è identificata, nel prosieguo di questo documento, come “poco propensi”.

Propensione	Per indirizzo scolastico				Per provenienza geografica		
	Intera popolazione	Liceo Scientifico	ITIS	IPSIA	RC	Provincia RC	Altrove
Informatica Elettronica Telecomunicazioni	2,49	2,45	3,19	2,32	2,52	2,52	2,35
(all'UNIRC)	2,39	2,35	3,12	2,28	2,44	2,43	2,16
Industriale	2,35	2,35	2,98	2,18	2,33	2,38	2,17
(all'UNIRC)	2,25	2,19	2,89	2,07	2,3	2,29	2,05

Ancora considerando la popolazione sopra definita come “poco propensa”, la sua incidenza percentuale sulle diverse aggregazioni è la seguente:

Poco propensi	Per indirizzo scolastico				Per provenienza geografica		
	Generale	Liceo scientifico	ITIS	IPSIA	RC	Provincia RC	Altro
Informatica Elettronica Telecomunicazioni	19,90%	18,07%	27,21%	24,00%	17,71%	19,54%	25,00%
Industriale	16,56%	18,07%	24,26%	24,00%	13,02%	17,86%	18,18%

Ai partecipanti è stato chiesto quali informazioni reputano utili nella scelta del corso di laurea, i risultati sono stati i seguenti:

Informazioni desiderate		
	Popolazione complessiva	Poco propensi
Sbocchi lavorativi	82,20%	80,99%
Adeguatezza della propria preparazione	36,84%	35,12%
Procedure burocratiche	18,05%	14,46%
Disponibilità di servizi	30,78%	26,86%
Programmi di studio	50,56%	48,35%

Dalla tabella precedente sembra possibile evincere che le informazioni possedute non sembrano influenzare la scelta verso la Mediterranea o meno. È inoltre interessante sottolineare, in vista di future azioni di orientamento, quali siano le informazioni ritenute più interessanti: sbocchi lavorativi e programmi di studio.

Agli studenti è stato chiesto di indicare quanto giudichino importanti alcuni elementi nella scelta del Corso di Studi (punteggi da 1 a 5, massimo 5, neutro 3):

Criterio di scelta	Provenienza		Poco propensi
	RC	Non RC	
Inclinazioni	4,11	4,28	4,24
Tempo per raggiungerla	3,6	3,45	3,52
Disponibilità borse	3,87	3,78	3,74
Disponibilità alloggio	3,55	3,75	3,62
Sbocchi lavorativi	4,5	4,53	4,5
Esperienze all'estero	4,07	3,92	3,93

Indirizzi di studio	4,19	4,24	4,17
Prestigio Ateneo	3,84	3,8	3,78
Adeguatezza della propria preparazione	4,13	4,15	4,17
Servizi (aule studio, WiFi, etc.)	4,23	4,25	4,29
Scelte degli amici	2,49	2,38	2,31
Possibilità di svago	3,72	3,59	3,5

Dalla tabella precedente si può evincere che, se da un lato non vi sono distinzioni significative tra le diverse provenienze territoriali, viene ribadita l'importanza degli sbocchi lavorativi e degli indirizzi di studio (legati alle inclinazioni) come fattori cruciali. Tuttavia, appaiono essere fattori di peso anche la presenza di servizi dedicati agli studenti e l'adeguatezza della preparazione.

Un'ulteriore domanda ha posto l'accento sui servizi che gli studenti giudicano più importanti (valori da 1 a 5, massimo 5, valore neutro 3):

Servizio	Provenienza		Poco propensi
	RC	non RC	
Servizi di alloggio	3,78	3,95	3,8
Trasporti gratis in città	4,15	4,11	4,13
Mensa a pranzo	3,61	3,64	3,66
Mensa a cena	3,3	3,26	3,34
Presenza di tutor	3,97	3,84	3,82
Centro sportivo	3,87	3,83	3,8
Campus	3,95	3,93	3,87

Dalla Tabella precedente si vede come pressoché ogni servizio, fra quelli proposti, riceva valutazioni positive, senza particolari distinzioni fra le Coorti, eccezion fatta per i servizi d'alloggio, più importanti per i fuorisede. Riscuotono più interesse servizi quali il trasporto gratis, la strutturazione della sede in Campus e il tutorato.

È stato rilevato l'interesse degli studenti alla presenza di Corsi di Laurea tenuti (anche in parte) in lingua inglese. La risposta a tale quesito è stata lievemente positiva, senza distinzione fra la popolazione più o meno propensa a iscriversi all'UNIRC. Il punteggio rilevato è stato 3,3 nel primo caso, 3,29 nel secondo, su una scala da 1 a 5, massimo 5 e neutro 3.

La Tabella seguente riporta le risposte alla domanda relativa a quanto i partecipanti pensano che la Mediterranea possa offrire loro nei vari ambiti (punteggi da 1 a 5, massimo 5, neutro 3):

Elemento	Provenienza		Poco propensi
	RC	non RC	
Inclinazioni	3,54	3,38	3,55
Tempo per raggiungerla	3,71	3,73	3,72
Disponibilità borse	3,67	3,66	3,67
Disponibilità alloggio	3,32	3,57	3,56
Sbocchi lavorativi	3,96	3,9	3,95
Esperienze all'estero	3,68	3,66	3,73
Indirizzi di studio	3,83	3,69	3,86
Prestigio ateneo	3,65	3,58	3,67
Adeguatezza della propria preparazione	3,83	3,82	3,92
Servizi (aule studio, WiFi, etc.)	3,89	3,9	3,87
Scelte degli amici	2,68	2,58	2,5
Possibilità di svago	3,42	3,43	3,89

In questo ultimo caso è possibile apprezzare i punti deboli nella percezione dell'immagine della Mediterranea (disponibilità di alloggio, svago, prestigio dell'Ateneo, soddisfacimento delle proprie inclinazioni) legati alla città e in generale legate ai servizi o ai corsi d'interesse. Eccezion fatta per le possibilità di svago (anche se tuttavia in senso positivo), non vi sono significative differenze rispetto alla Coorte dei "poco propensi".

#### A5. Proposte

In forza della esperienza maturata negli anni, anche quest'anno si ritiene utile reiterare alcune proposte finalizzate a migliorare la didattica erogata nel Dipartimento e la qualità di alcuni servizi a supporto della stessa.

Azioni integrative:

- introduzione di sondaggi finalizzati ad ottenere informazioni inerenti agli esiti degli esami di profitto sostenuti dagli studenti nel precedente Anno Accademico;
- acquisizione e pubblicazione sul sito di Dipartimento delle informazioni relative all'inserimento dei neo-laureati nel mondo del lavoro (tempi dalla laurea, percentuale totale, esempi di posizioni lavorative raggiunte, etc.), al fine di osservare le effettive ricadute occupazionali dei Corsi di Studio erogati dal DIIES e di comunicare all'esterno in buoni risultati ottenuti.
- visto l'interesse mostrato dagli studenti per i temi dell'ICT, si potrebbe integrare nel sito di Dipartimento una sezione dedicata alla divulgazione dei più recenti risultati e sviluppi nel campo dell'ICT.
- aggiunta di un apposito indirizzo email sulla pagina del sito DIIES dedicato alla CPDS allo scopo di inviare direttamente alla CPDS suggerimenti e proposte.
- mensa aperta in orario serale con servizio cena fino all'orario di chiusura del plesso.
- aule studio e ristoro di adeguata capienza, climatizzate e silenziose.
- rapida soluzione dei problemi di trasporto, eventualmente stipulando accordi con ATAM, e adeguamento dell'illuminazione stradale e all'interno del Plesso di Ingegneria, dove le aree di parcheggio sono di fatto al buio da lungho tempo.
- manutenzione ordinaria e straordinaria per il decoro delle strutture interne ed esterne.

**B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

*B1. Dati disponibili*

Il materiale didattico è ritenuto generalmente soddisfacente (vedi risposte alla domanda 8 " Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" del questionario somministrato agli studenti) che ottiene votazioni uguali o superiori a 8,36 per tutti e tre i CdS.

In merito alle domande che costituiscono il questionario, la CPDS rinnova la sua perplessità circa l'assenza nell'attuale questionario di Ateneo di domande riguardanti la qualità delle aule e, più in generale, dei servizi e dell'insieme delle infrastrutture ed attrezzature didattiche.

I lavori di ristrutturazione e riqualificazione di aule e servizi igienici negli edifici di Ingegneria avviati dopo l'estate 2017 si sono però fermanti al solo 3° piano e a parte del 4° piano. **La CPDS, dopo avere già espresso soddisfazione per le opere compiute, per il quarto anno consecutivo auspica il proseguimento dei lavori nell'intero complesso di Ingegneria.**

*B2. Proposte per il miglioramento delle strutture didattiche*

Per i lavori sopra detti, in attesa di poter valutare l'estensione degli interventi e l'efficacia del risultato finale, si suggeriscono le seguenti azioni, qualora non già previste dal piano dei lavori in atto:

- **Manutenzione straordinaria o sostituzione degli arredi delle aule e dei servizi igienici, ove necessario.**
- Razionalizzazione dell'utilizzo dei parcheggi per consentire uno sfruttamento più efficiente degli spazi disponibili garantendo al tempo stesso il transito dei mezzi pubblici ed il parcheggio di persone con difficoltà di deambulazione.
- **Manutenzione ordinaria delle strutture esterne (muretti, battiscopa ed elementi lapidei, giardini ed essenze arboree, elementi in tubolare di ferro, etc.), che verosimilmente potrebbero essere sanate con una spesa di poche migliaia di euro ed in tempi brevissimi.**
- **Illuminazione delle aree esterne: le zone di parcheggio risultano attualmente totalmente al buio già dalle prime ore del pomeriggio dei mesi invernali. La strada di accesso al Plesso di Ingegneria è priva di illuminazione stradale funzionante.**

Anche quest'anno, la CPDS auspica che venga effettuata con regolarità la manutenzione degli impianti di illuminazione, in particolare nei corridoi, nelle scale e nei bagni. I bagni del piano secondo

e del piano ammezzato, corpi A B C D, sono in maggioranza fuori servizio. Si segnala la persistenza delle infiltrazioni al terzo piano nei locali che ospitano il Laboratorio di Telecomunicazioni ed il Laboratori di Elettronica. La strada che dall'università porta al Viale della Libertà è ancora buia e pericolosa.

Sebbene sia stato individuata l'aula Disegno al terzo piano come spazio da adibire ad aula di studio, si lamenta ancora che sia uno spazio condiviso e non ad uso esclusivo e autogestito dagli studenti.

Si continua a segnalare l'assenza di un servizio di trasporto pubblico di collegamento del complesso di Ingegneria, una volta attivo ma interrotto da anni. La situazione di carenza permane anche a fronte della recente installazione di dissuasori lungo la strada di accesso al sito di Ingegneria, che impediscono adesso il parcheggio abusivo su uno dei due lati della strada. Appare ancora opportuno che il DIIES richieda, in maniera incisiva e in modo che coincida con la ripresa delle attività in presenza, all'azienda ATAM il ripristino del servizio di autobus fino al complesso di Ingegneria, che anni addietro era stato interrotto a causa della presenza abusiva di autoveicoli parcheggiati su entrambi i lati della strada di accesso.

## **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *C1. Analisi*

Da un esame del sito del DIIES, si è verificata la completezza della descrizione dei singoli insegnamenti: tutti gli insegnamenti riportano chiaramente la descrizione del programma, degli obiettivi formativi, dei testi didattici e delle modalità di erogazione e d'esame, in accordo con i Descrittori di Dublino.

La definizione delle modalità di esame e la chiarezza nella comunicazione agli studenti è ritenuta generalmente soddisfacente (vedi risposte alla domanda 10 del questionario somministrato dall'Ateneo ("Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?") che ottiene voti superiori o uguali a 8,36 per tutti e tre i Corsi di Studio.

### *C2. Proposte*

Anche quest'anno la Commissione propone di rilevare la percezione degli studenti somministrando agli studenti questionari ad hoc, dopo la prova d'esame, per monitorare l'efficacia percepita della modalità d'esame e il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Potrebbe inoltre essere valutata la possibilità di distribuire appositi questionari per i laureandi e laureati, specificamente formulati per gli studenti dei diversi Corsi di Studio.

Proposte di domande da inserire in tali questionari per valutare se:

- il tempo stabilito dal docente per lo svolgimento delle prove scritte è adeguato;
- i quesiti sono formulati in maniera chiara e comprensibile;
- i quesiti proposti sono coerenti con gli argomenti svolti effettivamente durante il corso e indicati nel programma;

La compilazione del questionario dovrebbe essere obbligatoria per accedere al percorso formativo dell'anno successivo. Inoltre, lo studente dovrebbe indicare le ore della propria frequenza al corso in termini percentuali.

Come l'anno passato, la Commissione ritiene utile poter disporre in futuro di informazioni più approfondite inerenti al superamento dei singoli esami e dati statistici sulle votazioni riportate.

Infine, è auspicabile che la parte teorica fornita in ciascun corso sia supportata da riscontri pratici.

Per esempio, si potrebbero:

- incrementare le conoscenze in ambito applicativo (CAD, software di progettazione, codici di calcolo, etc.);
- incrementare l'utilizzo dei laboratori;
- incrementare l'utilizzo di supporti informatici interattivi;
- prevedere cicli di seminari tenuti da personalità scientifiche e aziendali;
- riorganizzare i corsi integrati in modo da garantire la massima coerenza tra i moduli;
- riorganizzare e ridistribuire il carico didattico.

**D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

*D1. Analisi*

La CPDS, a valle dell'esame della ampia messe di documentazione relativa all'Assicurazione di Qualità del Dipartimento e dei CdS (Monitoraggio Annuale), conferma la propria soddisfazione per la correttezza dei documenti, le puntuali analisi dei fattori critici, per le soluzioni proposte e per le azioni poste in atto.

Le analisi in essi contenute mostra stretta attinenza con i dati utilizzati e le criticità poste in evidenza discendono effettivamente dai dati esaminati; le misure correttive proposte sono effettivamente correlate alle criticità.

La Commissione ha verificato che gli Organi responsabili dei Corsi di Studio hanno realmente tenuto conto delle misure correttive prospettate nei documenti relativi.

L'efficacia del monitoraggio effettuato durante gli scorsi anni è attestata dal fatto che diverse criticità messe in luce via via negli anni precedenti sono state efficacemente affrontate mettendo in essere alcuni interventi migliorativi che si sono dimostrati, talvolta, anche risolutivi.

A valle delle azioni correttive intraprese, si osserva un deciso miglioramento delle situazioni indirizzate.

*D2. Proposte*

Nessuna.

## **E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

### *E1. Analisi*

Le informazioni pubbliche della SUA-CdS sono reperibili sul sito del DIIES. Dal sito del Dipartimento si può accedere alle informazioni riguardanti tutti e tre i Corsi di Studio; in particolare si può consultare l'offerta formativa, il manifesto degli studi, i regolamenti di ciascun Corso di Studio, l'orario delle lezioni e le schede dei singoli insegnamenti. Inoltre, è stato ulteriormente potenziato il collegamento tra la piattaforma GOMP e il sito ufficiale di Ateneo in modo tale che gli aggiornamenti su piattaforma GOMP siano altresì disponibili sulla piattaforma di Ateneo. Tuttavia, anche a causa di periodici cambiamenti alla struttura del sito, si rilevano numerosi link non operativi. Infine, si apprezza lo sforzo compiuto da parte dell'Ateneo e del DIIES per dotarsi di un sito ufficiale in lingua inglese. Tuttavia non sono tradotte tutte le informazioni che sono invece disponibili sui siti in italiano, soprattutto per ciò che riguarda la modulistica. Inoltre Gomp per docenti è esclusivamente in italiano, mentre la sezione per studenti è solo parzialmente tradotta, con larghe omissioni su menù e contenuti.

**A proposito dell'accessibilità esterna delle informazioni sul sito DIIES, si segnala innanzitutto che i siti di Ateneo, compreso quello del DIIES, implementano una versione obsoleta del protocollo *https*, che produce invasivi messaggi di errore per l'utente, e che porta i più diffusi browser a sconsigliare ulteriore navigazione del sito, ostacolandone di fatto l'accesso.**

La sezione "Attività in Aula" sembra non funzionare correttamente sulla pagina principale del sito web. Le sezioni "Orario delle lezioni" e "Ricevimento docenti" mancano di quasi tutte le informazioni, che invece sono per lo più presenti nelle schede dei singoli Corsi.

Anche quest'anno, la Commissione esprime apprezzamento per il continuo miglioramento dell'andamento del canale Facebook sulle attività del DIIES istituito quattro anni fa.

### *E2. Proposte*

La Commissione auspica che il sito del Dipartimento sia arricchito di una newsletter sulle attività del DIIES. Inoltre, al fine di rendere più appetibile l'offerta formativa del Dipartimento, si potrebbero attivare le seguenti azioni:

- creazione di una pagina di elevata visibilità in cui evidenziare tutto ciò che è a disposizione degli studenti come buoni mensa, borse di studio, palestra, etc.

- in vista della ripresa delle attività in presenza, incrementare la visibilità delle informazioni riguardanti i viaggi studio.

**F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Dal momento che uno dei problemi più pressanti per il DIIES, nonché per l'Ateneo, è il costante declino degli immatricolati a causa dell'emigrazione verso altre città o per l'iscrizione alle numerose università telematiche sorte negli ultimi anni, pur riconoscendo il meritevole risultato ottenuto dall'Orientamento, la Commissione apprezza lo sforzo del DIIES di pubblicizzare presso il tessuto sociale circostante i notevoli risultati conseguiti dal DIIES nel campo della ricerca, dell'applicazione industriale (spin-off), e dell'appetibilità dei neolaureati da parte del sistema produttivo e della ricerca nazionale e internazionale. Sono stati incaricati professionisti del marketing aziendale e istituzionale per lanciare con regolarità campagne pubblicitarie, soprattutto nel periodo precedente le immatricolazioni, sfruttando principalmente i canali di recente affermazione, come Facebook e Youtube.

Redatta in Reggio Calabria, li 3 dicembre 2021

La Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIIES

Prof. Ing. Riccardo Carotenuto	<i>Presidente</i>
Prof. Ing. Domenico Rosaci	<i>Componente</i>
Prof.ssa Sofia Giuffrè	<i>Componente</i>
Prof. Ing. Giuseppe Ruggeri	<i>Segretario</i>
Dott.ssa Elisa Demetra Mallamace	<i>Componente</i>
Dott.ssa Alessia Ferraro	<i>Componente</i>
Dott. Antonino Morabito	<i>Componente</i>
Sig. Antonio Galluccio	<i>Componente</i>