



PIANO DELLA QUALITÀ PER LE ATTIVITÀ FORMATIVE
MODELLO DI AQ CORSO DI STUDIO – AREA GESTIONALE
PROCESSO: RIESAME

COD.: AQ_CDS_AG/01

Denominazione del Corso di Studio: Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione

Classe: L-8

Sede: Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, delle Infrastrutture e per le Energie Sostenibili (DIIES) della Università Mediterranea di Reggio Calabria

Primo anno accademico di attivazione: 2010-2011

Vengono indicati i soggetti coinvolti nel Riesame (componenti del Gruppo di Riesame e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione).

Gruppo di Riesame

Componenti obbligatori

Prof.ssa Antonella Molinaro (Coordinatore del CdS) – Responsabile del Riesame

Sig. Michele Lo Giudice (Rappresentante degli studenti in Consiglio di Corso di Studio)

Altri componenti¹

Prof.ssa Giuliana Faggio (Docente del Corso di Studio)

Prof.ssa Vittoria Bonanzinga (Docente del Corso di Studio)

Sig. Vincenzo Romolo (Rappresentante degli studenti per il CdS L-8 in Consiglio di Dipartimento)

Sono stati consultati inoltre:

Il Direttore del Dipartimento DIIES, Prof. Giacomo Messina

I Coordinatori dei Corsi di Laurea Magistrale LM-27 e LM-29, Prof. Francesco Buccafurri e Prof. Francesco Della Corte

Il Delegato unico di Ateneo per i rapporti con CISIA, Prof. Giuseppe Araniti

Il Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS), Prof. Riccardo Carotenuto

Il Gruppo di Assicurazione della Qualità si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame nei giorni

- 22/11/2016 ore 19.00
- 28/11/2016 ore 19.00 (in via telematica)
- 09/12/2016 ore 15.00 (in via telematica)

Nella prima riunione (22/11) sono assenti giustificato il sig. Vincenzo Romolo e il sig. Michele Lo Giudice. Il resto del Gruppo ha proceduto ad analizzare l'ultimo Rapporto di Riesame annuale e ad identificare gli avanzamenti delle azioni programmate, per procedere alla scrittura del nuovo Rapporto di Riesame relativo all'a.a. 2015-2016. Si è presa visione della documentazione inviata dal Servizio Statistico di Ateneo in data 04-11-2016, relativa ai dati estratti dalla piattaforma GOMP (indicatori AVA-ANVUR), alla Rilevazione 2016 su "Opinione degli Studenti sulla Didattica" e all'Indagine 2016 Alma Laurea. Durante la riunione, si è constatato che gli indicatori ricevuti risalgono indietro fino alla coorte 2014-15, mancano quelli per la coorte 2013-14. Ai fini di un confronto equo, il Gruppo ritiene utile avere i dati relativi a questa coorte estratti contestualmente ai dati delle coorti successive. Il quadro emerso dall'analisi ha confermato una buona attrattiva del corso di laurea e una generale soddisfazione degli studenti per la qualità della didattica e per il rapporto con i docenti. Rimane il problema della lunga durata media degli studi (rilevabile da indagine Alma Laurea), anche se in linea con la media nazionale, e del basso numero medio di crediti sostenuti per anno. Si è discusso in particolare delle difficoltà delle matricole e dei modi in cui poterne agevolare il percorso.

Nella seconda riunione (28/11), è assente giustificata la prof.ssa Giuliana Faggio; il resto del Gruppo, dopo

¹ Elenco a titolo di esempio, dimensione e composizione non obbligatorie, adattare alla realtà dell'Ateneo

aver dibattuto, punto per punto, le sezioni della bozza del nuovo Rapporto di Riesame, fatta circolare dal Coordinatore a valle delle risultanze della prima riunione e della successiva discussione in CCS in data 23.11.2016, ha provveduto a completare il documento sulla base dei contributi di ogni componente del Gruppo. Nella versione prodotta, mancano ancora dei dati sull'andamento matricole (es. correlazione esiti dei TOLC e corsi di potenziamento), e i dati della coorte 2013-2014 sono stati estratti dalla Piattaforma GOMP alla data di scrittura del documento. Si ritiene necessario un nuovo invio dei dati aggiornati delle ultime 3 coorti da parte degli uffici preposti. La bozza non contiene ancora i dati della rilevazione della CPDS.

La riunione del 09.12 è servita per fare il punto sull'ultima bozza fatta circolare dal Coordinatore prima dell'invio al Presidio di Qualità di Ateneo e al Rappresentante del CCL nel PQA per i provvedimenti di competenza.

Il PQA, nella relazione inviata in data 12.12.2016, non ha segnalato errori o anomalie nel riempimento dei campi del documento. A valle della risposta del Presidio, il Gruppo ha prodotto la versione finale del Rapporto di riesame annuale, integrandolo coi dati mancanti sull'andamento dei TOLC-I ricevuti nel frattempo e prendendo atto che i dati del Servizio Statistico non contengono la coorte 2013-2014. Il Rapporto di Riesame è stato presentato per l'approvazione in Consiglio di Corso di Studio in data 08/02/2017.

Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio²

In data 23.11.2016, è stata avviata in Consiglio di Corso di Studio una prima discussione sugli esiti e lo stato di avanzamento delle azioni previste dal precedente Rapporto di Riesame annuale per stendere la prima bozza del nuovo Rapporto di Riesame, poi raffinata dal Gruppo di Riesame e inviata al PQA.

In data 08.02.2017 il Consiglio di Corso di Studio ha discusso la versione finale del Rapporto di riesame annuale. Al termine di un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio fa proprio il contenuto del Rapporto di Riesame Annuale e lo approva all'unanimità.

I – Rapporto di Riesame annuale sul Corso di Studio

1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivo n. 1: Accompagnamento immatricolati

Azioni intraprese:

Le seguenti azioni previste nell'ultimo Rapporto di Riesame sono state intraprese:

1. *Corsi di potenziamento per neo immatricolati e supporto metodologico tramite tutor.* I corsi sono finalizzati ad agevolare il recupero dei debiti formativi (OFA) per gli studenti che non hanno superato il TOLC-I con un punteggio sufficiente. La figura del tutor è di supporto allo studente durante il primo anno.
2. *Corsi di preparazione al TOLC per studenti delle scuole superiori.* I corsi sono erogati da docenti del Dipartimento per aiutare gli studenti delle scuole superiori a sostenere i Test on line CISIA.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

1. *Corsi di potenziamento per neo immatricolati e supporto metodologico tramite tutor agli studenti del I anno dell'a.a. 2015-16.* I corsi di potenziamento si sono regolarmente tenuti nel mese di settembre 2016 per i neo-immatricolati con OFA. La docenza è stata tenuta da componenti dei Corsi di Laurea triennale dei due Dipartimenti di Ingegneria. Il corso è stato seguito da circa 120 studenti fortemente motivati. È presto per giudicare dell'efficacia di questi ultimi corsi. Riguardo ai tutor che hanno dato supporto agli immatricolati nell'a.a. 2015-16, i bandi per la selezione sono stati gestiti dall'Ateneo per tutti i Dipartimenti e i vincoli specificavano che i candidati dovessero essere studenti, laureati e dottorandi dell'Università Mediterranea. I tutor si alternavano per coprire i due periodi didattici (con il primo gruppo che terminava le attività a fine dicembre 2015); quest'alternanza non è stata giudicata positivamente in quanto i tutor del primo turno lasciavano gli studenti proprio nel momento del maggiore bisogno (in prossimità delle sedute di esame). Si ritiene che il supporto ricevuto da tutor-studenti con Laurea o Dottorato in Ingegneria abbia mostrato vantaggi rispetto alla scelta di tutor con altro tipo di Laurea. Per quanto riguarda i tutor per l'a.a. 2016-17, le nomine dei sono avvenute a novembre 2016; e l'alternanza tra i due gruppi avverrà a fine febbraio 2017.
2. *Corsi di preparazione al TOLC (Test On Line CISIA).* I corsi sono stati offerti gratuitamente dai docenti dell'area Ingegneria agli studenti iscritti al IV e V anno della Scuola Secondaria Superiore per offrire supporto alla preparazione dei quesiti di Matematica, Fisica, Chimica e Logica del TOLC. L'azione è stata intrapresa con il coordinamento a livello di Ateneo (inclusi i corsi di Agraria e Ingegneria) e i corsi sono stati erogati nel periodo 29 gennaio-4 marzo 2016 per un totale di 24 ore. Ai corsi si sono iscritti circa 380 studenti provenienti da 16 scuole della provincia di Reggio Calabria. Le lezioni si sono svolte con cadenza settimanale nell'aula magna della ex facoltà di ingegneria con un numero medio di studenti frequentanti pari a circa 170. A fine corsi è stato erogato un test simulativo e sono stati premiati i migliori sette classificati. L'interesse nell'iniziativa è stato testimoniato dall'alto numero di studenti iscritti ai corsi di preparazione al TOLC che purtroppo, però, non ha trovato conferma nel numero medio di frequentanti, probabilmente per carenze nella logistica e organizzazione dei corsi (troppi studenti eterogenei in una sola Aula). Degli studenti frequentanti i corsi di preparazione al TOLC, un numero pari a 49 si è immatricolato nell'area Ingegneria, di cui 29 nel CCS-L8. La maggior parte di questi ultimi ha sostenuto un test di accesso TOLC-I nel periodo Aprile-Ottobre. I valori medi dei risultati ottenuti nelle varie discipline sono sintetizzati in tabella.

	Media punteggio totale	Media punteggio sezione Logica	Media punteggio sezione Matematica	Media punteggio sezione Scienze	Media punteggio sezione Comprensione verbale
TOLC 2016	10,8	1,27	5,97	1,79	1,70

Oltre alle azioni di accompagnamento immatricolati previste nel RdR ultimo, la Commissione Orientamento del Dipartimento DIIES ha organizzato, nel primo giorno di lezione dell'a.a. 2016-17 del CCS-L8, un saluto di benvenuto per i neo-immatricolati. Lo scopo di questa azione, denominata "DIIES for Dummies: Manuale d'uso 1.0", effettuata con l'aiuto dei rappresentanti delle associazioni studentesche, è stato quello di fornire alle matricole le prime indicazioni utili per familiarizzare con l'ambiente universitario e allo stesso tempo illustrare i servizi a loro dedicati.

Al fine di attrarre gli studenti migliori, il CCS ha anche deliberato di inserire percorsi formativi di eccellenza per gli studenti meritevoli a partire dall'a.a. 2016-17.

Obiettivo n. 2: Monitoraggio della qualità della didattica

Azioni intraprese:

L'azione implica il monitoraggio dei giudizi ottenuti nei questionari di valutazione della didattica e i feedback della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS). Non sono state riscontrate negatività evidenti a carico di singoli moduli nei questionari sulla didattica esaminati; laddove delle criticità sono state riscontrate si è proceduto a contattare personalmente i docenti dei corsi in questione.

Il Gruppo aveva inoltre chiesto di raffinare i quesiti sottoposti agli studenti nel questionario (soprattutto Sezione Suggerimenti e Motivi della non frequenza).

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

La richiesta di modifica questionari è stata portata avanti dal Coordinatore in accordo con il CCS; il PQA si è detto disposto ad accettare modifiche che però coinvolgano un numero cospicuo di CCS e lascino i questionari in formato aderente alle specifiche AVA-ANVUR. Ad oggi, non si è dato seguito alla richiesta di modifica, ritenendo, a valle di discussioni in CCS, di poter agire con strumenti diversi (es. compilazione di questionari anonimi *on line*) per avere più informazioni sull'opinione degli studenti riguardo alla sezione Suggerimenti. Si ritiene invece utile chiedere che nel questionario sia data la possibilità allo studente soddisfatto di non selezionare alcun Suggerimento tra quelli preimpostati.

Obiettivo n. 3: Agevolare la progressione di carriera degli studenti

Azioni intraprese:

Il Gruppo aveva proposto le seguenti azioni, tutte eseguite:

1. Monitorare l'efficacia delle prove di valutazione in itinere coordinate per i corsi del I anno-I semestre, e decidere di conseguenza se mantenere/revocare tale pratica
2. Monitorare l'efficacia dello sdoppiamento dell'insegnamento di Analisi I (9 CFU) e della separazione di Fisica Generale (12 CFU) in 2 submoduli, e decidere di conseguenza se mantenere/revocare tali azioni
3. Eliminare ulteriori propedeuticità (soprattutto tra corsi del I e del II anno) per agevolare la progressione di carriera degli studenti
4. Ridimensionare il carico di CFU al I semestre del I anno (24-30 CFU invece di 27-27 CFU)
5. Monitorare esiti dell'introduzione di 3 appelli di esame a fine trimestre di erogazione e decidere di conseguenza se mantenere/revocare tale pratica

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

L'azione 1 è stata implementata per i moduli del I anno - I semestre nell'a.a. 2015-2016 (Analisi Matematica I, Fisica Generale I, Geometria e Chimica). Le date delle prove intermedie sono state collocate in un'unica settimana a metà del corso circa, a novembre 2015, per evitare svuotamento delle aule durante le ore di lezione. I docenti di Analisi Matematica I e Fisica Generale I ritengono di avere tratto giovamento dalle prove intermedie; per esempio, per Fisica Generale I mediamente il 40% degli studenti frequentanti il corso ha superato la prova intermedia. Minore soddisfazione invece è stata manifestata dai docenti di Geometria e Chimica che hanno visto un minore afflusso di studenti. Tutti concordano comunque che le prove in itinere incoraggiano gli studenti a una frequenza più regolare delle lezioni.

Le azioni al punto 2 sono state eseguite a partire dall'a.a. 2015-16; entrambe le iniziative si considerano utili ai fini della progressione di carriera degli studenti, per cui il CCS ha deciso di mantenerle anche in futuro. (Lo sdoppiamento di Analisi Matematica I è stato temporaneamente sospeso nell'a.a. 2016-2017 per mancanza di copertura).

Le azioni 3 e 4 sono state approvate in CCS e implementate a partire dall'A.A. 2016-17. Nello specifico, sono state eliminate tutte le propedeuticità e si è scambiato l'ordine di erogazione per semestre dei corsi di Chimica (6 CFU) e Inglese (3 CFU). Bisogna monitorare l'efficacia di tali azioni.

L'azione 5 è stata discussa in CCS e in CdD e si è deciso di mantenerne la pratica delle tre prove anche per l'A.A. 2016-17. Rimane in piedi la necessità di monitorarne l'efficacia.

Obiettivo n. 4: Identificare i motivi degli abbandoni

L'obiettivo è quello di verificare se tra i motivi che spingono gli studenti ad abbandonare il corso di laurea sono identificabili difetti di organizzazione e di implementazione del percorso formativo, con lo scopo di adottare azioni correttive atte a migliorarne la qualità.

Azioni intraprese:

Per indagare sulle cause di abbandono del corso di studi, il Gruppo di Assicurazione della Qualità riteneva utile il rilevamento di feedback effettuato in maniera sistematica, per esempio rendendo obbligatorio per lo studente la compilazione di un questionario all'atto della presentazione della rinuncia agli studi nella propria area riservata sul sistema GOMP.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

L'azione non aveva una scadenza precisa ed è stata intrapresa, come descritto nel RdR 2015, per la parte di competenza del CCS, ma non si è ancora concretamente realizzata. Pertanto, il Gruppo non ha potuto usare questo strumento per esaminare le cause della rinuncia agli studi. Il Gruppo decide di non reiterare la richiesta, ma di attendere eventuali risposte in proposito dal Sistema Informativo di Ateneo.

1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

Analisi dei dati e commenti. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. Segnalare eventuali punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.

I dati considerati nel seguito sono relativi alle rilevazioni dell'ultimo triennio e si riferiscono alle coorti 2014-2015, 2015-2016 e 2016-17. Le fonti per l'analisi riportata in questa sezione sono (i) i report predisposti dal Servizio Statistico di Ateneo sui dati estratti dalla piattaforma GOMP (questionari di valutazione didattica e indicatori) (dati estratti al 28-10-2016); (ii) le rilevazioni statistiche di AlmaLaurea sul Profilo dei laureati 2015 (Indagine Alma Laurea 2016) forniti dal Servizio Statistico di Ateneo e estratti dal Coordinatore del CdS.

Dati di Ingresso

I dati riportati si riferiscono a:

- numerosità degli studenti in ingresso
- caratteristiche degli immatricolati (provenienza geografica, tipo di scuola, voto di maturità)
- dati relativi ai risultati dei Test di ingresso

Numerosità degli studenti in ingresso

In base ai dati ricevuti dal Servizio Statistico, l'attrattività del corso di studio si mantiene buona negli anni. Dopo una leggera flessione nell'anno 2014-15 (imputabile probabilmente all'effetto della crisi economica), si rileva un sensibile aumento nel numero di immatricolati nell'a.a. 2015-2016 che si mantiene pressoché costante nell'a.a. 2016-17 (128 neoimmatricolati alla data del 27.11.2016), presumibilmente (e sperabilmente) a testimonianza del successo delle azioni di orientamento in ingresso svolte anche durante l'anno 2015-16.

Il dato in Tabella riporta gli immatricolati, escludendo dai conteggi tutti gli studenti con passaggi, trasferimenti, abbreviazioni e altre variazioni di carriera che hanno comportato una variazione di coorte. Tale dato, in quanto dinamico, non coincide con i dati riportati nei precedenti Rapporti di Riesame.

Immatricolati coorte 2014-2015	Immatricolati coorte 2015-2016	Immatricolati coorte 2016-2017 (dato parziale)
83	112	123

Caratteristiche degli immatricolati

La provenienza geografica degli studenti è prevalentemente regionale; solo poche unità provengono da fuori regione. Per quanto riguarda il tipo di scuola superiore, la maggioranza degli iscritti al primo anno proviene dai licei (prevalentemente scientifici), il resto viene da Istituti tecnico-professionali e pochi da altri tipi di scuola

superiore.

Diploma (%)	2014-2015	2015-2016	2016-2017 (dato parziale)
liceo classico	4,8	8,9	6,5
liceo linguistico	1,2	0,9	3,2
liceo scientifico	57,8	55,3	46,3
liceo socio-psico-pedagogico o ist. Magistrale	1,2	1,8	1,6
Tecnico	34,9	28,6	35,8
Professionale	-	0,9	-
istruzione artistica	-	2,7	-
titolo estero	-	-	-

A seguire la distribuzione percentuale dei voti di maturità per gli studenti in ingresso al primo anno, ottenuta sulla base dei dati ricevuti dal Servizio Statistico. Tale distribuzione percentuale si è mantenuta pressoché invariata negli ultimi anni, con la maggior parte degli immatricolati con voto di maturità superiore a 80 e una media di 89 su una media nazionale di 86,3 (indagine Alma Laurea 2016 - Profili Laureati).

<i>Voto di maturità</i>	<i>60-69</i>	<i>70-79</i>	<i>80-89</i>	<i>90-100</i>
Coorte 2014-2015	16,9 %	24,1 %	25,3 %	33,7 %
Coorte 2015-2016	13,4 %	24,1 %	31,2 %	30,3 %
Coorte 2016-2017	13 %	25,2 %	29,3 %	30,9 %

Risultati Test di ingresso

Gli studenti che si immatricolano al CdS devono sostenere un test di accesso elaborato a livello nazionale dal Consorzio Interuniversitario Sistemi Integrati per l'Accesso - CISIA. I dati che seguono mettono a confronto gli esiti del test on line CISIA per Ingegneria (TOLC-I) sul campione di studenti che ha sostenuto il test fino alla sessione di Luglio (confronto 2014-2015-2016).

	<i>Media/Mediana punteggio totale</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Logica</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Matematica</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Scienze</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Comprensione verbale</i>
Risultati TOLC-2104	13,20/11,50	2,01/2,12	6,39/5,75	2,42/2,25	2,36/2,5
Risultati TOLC 2015	14,99/15,12	2,11/2,51	7,62/8,25	2,9/2,75	2,4/2,5
Risultati TOLC 2016	14,03/12,75	1,95/1,75	7,45/7,00	2,60/2,25	2,03/2,00

Infine, i dati che seguono mettono a confronto gli esiti del TOLC-I sul campione di studenti che ha sostenuto il test fino alla sessione di Ottobre (confronto 2015-2016). Non sono riportati di dati relativi al 2014, in quanto in quell'anno, nel mese di settembre, veniva erogato solo il test CISIA cartaceo.

	<i>Media/Mediana punteggio totale</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Logica</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Matematica</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Scienze</i>	<i>Media/Mediana punteggio sezione Comprensione verbale</i>
Risultati TOLC 2015	11,91/10,75	1,78/1,75	5,79/5,00	2,33/2,00	2,00/2,00
Risultati TOLC 2016	11,54/10,50	1,75/1,50	5,80/5,25	2,05/1,75	1,95/1,75

Dati di Percorso***Iscritti, passaggi, trasferimenti, abbandoni***

Il numero di iscritti, mancate iscrizioni per abbandoni, trasferimenti o altro è riportato di seguito. Sono esclusi dai conteggi tutti gli studenti con passaggi, trasferimenti, abbreviazioni e altre variazioni di carriera che hanno comportato una variazione di coorte. Le iscrizioni sono al netto di passaggi, abbandoni e trasferimenti. Sono comprese negli abbandoni le rinunce esplicite (istanze riportate, per competenza, all'ultimo anno di iscrizione valida) e le mancate iscrizioni all'anno successivo. Tali dati variano dinamicamente, dato che fino a maggio 2017 gli studenti possono iscriversi all'anno successivo, per cui quelli riportati in Tabella sono da considerarsi la fotografia alla rilevazione del 28/10/2016.

Dall'analisi dei dati, risulta che il tasso di abbandoni al primo anno si mantiene attorno al 16%. Il dato del 2015-16 non era ovviamente consolidato alla data dell'estrazione.

Coorte immatricolazione	A.A. iscrizione	Immatricolati	Iscritti	Abbandoni	Laureati	Passaggi	Trasferiti in uscita
2014/2015	2014/2015	83	70	13	0	0	0
2014/2015	2015/2016	0	57	13	0	0	0
2014/2015	2016/2017	0	55	0	0	0	2
2015/2016	2015/2016	112	79	33	0	0	0
2015/2016	2016/2017	0	78	0	0	0	1

Numero medio di CFU maturati per studente

Sono esclusi dai conteggi tutti gli studenti con passaggi, trasferimenti, abbreviazioni e altre variazioni di carriera che hanno comportato una variazione di coorte. Si rileva un valore medio di CFU per studente per anno non elevato. Al I anno il valore medio di CFU sostenuti varia tra 26 e 28 CFU (che corrisponde al 48% - 52% dei CFU di impegno previsto). Il trend al I anno è in leggera crescita, ma il dato va confermato (i dati delle coorti successive al 2013-2014 non sono da ritenersi consolidati).

Coorte immatricolazione	Anno accademico iscrizione	Numero di crediti sostenuti	Numero medio annuo cfu/studente	Totale crediti sostenuti
2014/2015	2014/2015	1818	25,971	1818
2014/2015	2015/2016	1698	29,789	3516
2014/2015	2016/2017	0	0	3516
2015/2016	2015/2016	2226	28,177	2226
2015/2016	2016/2017	0	0	2226

Percentuale di iscritti al II anno con almeno 36 CFU sostenuti al I anno

Sono esclusi dai conteggi tutti gli studenti con passaggi, trasferimenti, abbreviazioni e altre variazioni di carriera che hanno comportato una variazione di coorte. Tale percentuale è in leggera crescita, timido indice di successo (da confermare) delle azioni correttive adottate nel corso degli ultimi anni.

NOTA: L'indicatore è calcolato su un numero teorico di CFU per anno pari a 60 CFU (quindi la % riportata riguarda gli studenti che hanno superato almeno 36 CFU); invece il CdL L-8 prevede 54 CFU al I anno.

Coorte immatricolazione	Percentuale di iscritti al secondo anno con il 60% dei crediti previsti sostenuti al primo anno	Media cfu per studente	Crediti sostenuti
2014/2015	38,57	25,971	1818
2015/2016	40,51	28,177	2226

Media e distribuzione dei voti d'esame

La media dei voti nelle tre coorti di riferimento si attesta a poco più di 25 (25,27 nel 2015-2016, con deviazione standard pari a 3,9), pressoché in linea con la media nazionale di 24,7 dei corsi di laurea in classe L8 (dati Alma laurea 2016 Profilo laureati).

Regolarità negli studi

Sono esclusi dai conteggi tutti gli studenti con passaggi, trasferimenti, abbreviazioni e altre variazioni di carriera che hanno comportato una variazione di coorte. Si intende regolare lo studente iscritto al sistema universitario

nazionale da un numero di anni pari o inferiore alla durata legale del corso in cui è iscritto. Il calcolo è basato sul dato Primo anno di accesso al sistema universitario dichiarato dallo studente all'atto dell'immatricolazione. I dati significativi sulla regolarità degli studi si possono apprezzare sulle coorti completate, non incluse però nell'analisi dei dati forniti dal Servizio Statistico.

Coorte immatricolazione	Anno accademico iscrizione	Regolari	Non regolari
2014/2015	2014/2015	69	1
2014/2015	2015/2016	54	3
2014/2015	2016/2017	51	4
2015/2016	2015/2016	78	1
2015/2016	2016/2017	76	2
2016/2017	2016/2017	117	6

Dati di Uscita

Per una valutazione d'insieme dei tempi per il conseguimento del titolo, si riportano i dati relativi alla regolarità della durata del corso di studio, estratti da Alma Laurea, Indagine 2016 (Profilo Laureati 2015).

L'analisi Alma Laurea rileva una durata media degli studi pari a 5 anni (in linea con la media nazionale e in miglioramento rispetto al dato di 7,2 anni dell'analisi precedente) e una percentuale di studenti regolari pari a 21,6% (in crescita rispetto al precedente 11,7%), sensibilmente più bassa della media nazionale (36,4%). C'è da precisare che risultati dell'indagine Alma Laurea riguardano il corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione-già Ingegneria delle Telecomunicazioni (classe L-8), in quanto unico disponibile nell'Indagine 2016, e non i precedenti corsi di laurea in classe 9 (Ingegneria Elettronica, Ingegneria delle Telecomunicazioni), invece inclusi nell'analisi precedente.

	Collettivo nazionale	Università Mediterranea
In corso (%)	36,4	21,6
1° anno fuori corso (%)	23,9	27,0
2° anno fuori corso (%)	13,2	24,3
3° anno fuori corso (%)	7,8	10,8
4° anno fuori corso (%)	5,5	2,7
5° anno fuori corso e oltre (%)	13,2	13,5
Durata degli studi	5	5
Età media alla laurea	24,6	24,3

1-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1: Accompagnamento immatricolati

Azioni da intraprendere:

Il Gruppo ritiene utile riproporre le seguenti azioni, già intraprese:

1. Corsi di potenziamento per neo immatricolati
2. Supporto metodologico tramite tutor.

3. Corsi di preparazione al TOLC per studenti delle scuole superiori.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

1. Modalità: erogazione di corsi per il recupero debiti formativi (OFA) per neo-immatricolati; Risorse: di Dipartimento o di Ateneo; Scadenze: settembre 2017 (per l'erogazione); Responsabilità: CdS in azione coordinata con CdD e delegati per "Attività di sostegno sulle materie di base".
2. Modalità: tutor per supporto alle matricole; si ritiene necessaria la selezione di tutor con curriculum di studi adeguato a dare supporto a studenti del I anno (ovvero, laureati con competenze specifiche nelle aree di Matematica, Fisica, Chimica). Risorse: di Dipartimento o di Ateneo; Scadenze: bando concluso prima dell'inizio del nuovo anno accademico; Responsabilità: CdS in azione coordinata con i delegati CISIA di Ateneo e di Area (per la proposizione), CdD e Ateneo (per il finanziamento).
3. Modalità: erogazione di corsi di preparazione ai TOLC per studenti delle scuole superiori; Risorse: di Dipartimento o di Ateneo; Scadenze: luglio 2017 (per l'erogazione); Responsabilità: CdS in azione coordinata con CdD e delegati per "Attività di sostegno sulle materie di base".

Obiettivo n. 2: Monitoraggio della qualità della didattica

Azioni da intraprendere:

L'azione di monitoraggio del livello di qualità raggiunto dai corsi del CdS è da ritenersi un'azione continua, svolta analizzando i questionari di valutazione della didattica e i feedback della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS). Per un monitoraggio più efficace, si ritiene utile aggiungere alla sezione Suggestimenti, l'opzione di non suggerire nulla nel caso lo studente sia del tutto soddisfatto del corso. Il Gruppo propone di analizzare inoltre l'opportunità di definire survey anonimi on line per andare nel dettaglio dell'analisi ed identificare eventuali sovrapposizioni e gap nei contenuti dei corsi.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Modalità: Come sopra. Risorse: presumibilmente nessun costo aggiuntivo. Scadenze: durante l'a.a. per somministrazione questionari, normalmente, alla fine dell'a.a. di riferimento per l'azione di analisi. Responsabilità: CCS, CPDS, Sistema Informatico Ateneo.

Obiettivo n. 3: Agevolare la progressione di carriera degli studenti

Azioni da intraprendere:

Il Gruppo ritiene utile proporre/riproporre le seguenti azioni:

1. Continuare a monitorare l'efficacia delle prove di valutazione in itinere coordinate per i corsi del I anno-I semestre
2. Continuare a monitorare l'effetto dell'eliminazione delle propedeuticità e del ridimensionamento del carico al I semestre del I anno
3. Continuare a monitorare effetto di 3 appelli di esame a fine trimestre di erogazione
4. Monitorare esito dei percorsi formativi di eccellenza

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

- L'azione di monitoraggio al punto 1 è di responsabilità dei docenti delle materie del I anno coinvolti. L'esito sull'efficacia/non efficacia va presentata al Consiglio (prima della stesura del nuovo Manifesto) perché si decida se mantenere l'azione per gli anni successivi e/o integrarla/sostituirla con altre azioni correttive.
- Le azioni 2, 3, 4 sono di responsabilità di ogni docente del CdS; la discussione in merito al mantenimento/revoca della pratica è del Consiglio di CdS (ed eventualmente del CdD per azione 4). La scadenza delle azioni 2 e 4 è triennale; quella dell'azione 3 è prima della stesura del nuovo Manifesto.

Obiettivo n. 4: Identificare i motivi degli abbandoni

Azioni da intraprendere:

Per verificare se tra i motivi che spingono gli studenti ad abbandonare il corso di laurea sono identificabili difetti di organizzazione e di implementazione del percorso formativo, si ritiene utile il rilevamento di feedback effettuato in maniera sistematica, usando la piattaforma GOMP ove possibile o altre forme di interazione con gli studenti.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Modalità: Attivare sistemi informativi a supporto dell'attività; coinvolgere i rappresentanti degli studenti dei

CdS e la CPDS nella raccolta di informazioni off-line. Risorse: è plausibile che l'azione richieda risorse difficilmente quantificabili allo stato attuale per l'uso della piattaforma GOMP. Scadenze: non sono previste scadenze specifiche. Responsabilità: Servizi Informatici di Ateneo; CCS, CPDS.

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

Obiettivo n. 1: Migliorare orientamento al III anno e in uscita

Azioni intraprese:

A causa di lamentele degli studenti per un'insufficiente attività di orientamento che li guidasse sia nella selezione dei 12 CFU di "Materie a scelta" al terzo anno, sia nella scelta successiva del corso di Laurea Magistrale, il Gruppo ha proposto un'azione di orientamento rivolta agli studenti (e in particolare a coloro che stanno concludendo il II anno) al fine di supportarli nella selezione delle materie a scelta del III anno e nella scelta successiva del curriculum della Laurea Magistrale (LM-27, LM-29).

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

L'azione è stata eseguita organizzando un paio di giornate dedicate all'orientamento all'inizio dei corsi dell'a.a. 2016-17, la prima per la presentazione delle Materie a scelta in data 27.09.2016 e la seconda per la presentazione dei Corsi di Laurea Magistrale LM-27 e LM-29 (naturale sbocco in uscita per gli studenti del corso di laurea L-8) agli inizi di ottobre 2016. L'evento è stato organizzato senza utilizzo di fondi, a cura dei coordinatori dei corsi di laurea e di laurea magistrale del DIIES e la partecipazione di tutti i docenti per la presentazione dei moduli.

Obiettivo n. 2: Favorire la conoscenza della lingua Inglese

Azioni intraprese:

Il Gruppo proponeva di attuare o indagare la fattibilità di una o più delle seguenti azioni per favorire la conoscenza dell'Inglese:

1. Aumentare il numero di CFU destinati all'Inglese nel curriculum del Corso di studi
2. Agevolare la frequenza, in sede o fuori dalla sede universitaria, di corsi di Inglese con il rilascio di certificazione, a titolo gratuito o a costo agevolato per gli studenti
3. Ricorrere all'uso di materiale didattico (es., testi di riferimento, articoli scientifici, lucidi, dispense) in lingua Inglese per un approccio graduale degli studenti all'Inglese
4. Intensificare gli scambi Erasmus con paesi di lingua principale Inglese (es. Nord Europa)

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

La fattibilità dell'azione 1 è stata indagata in CCS ma non è stata portata avanti, in quanto presupponeva una modifica di ordinamento didattico che non si è ritenuto utile effettuare.

L'azione 2 è stata parzialmente eseguita, nel senso che le istanze del CCS sono state portate dal Coordinatore a tavoli di concertazione dell'Ateneo; un primo risultato è stata la decisione dell'Ateneo di offrire agli immatricolati 2016-2017 corsi di preparazione della lingua inglese per l'ammissione agli esami di Certificazione Cambridge English (<http://www.unirc.it/studenti/articoli/16481/corsi-di-inglese-gratuiti-per-le-matricole>). Fino a 40 studenti più meritevoli per i livelli A1, A2 e B1 e 30 studenti per i livelli B2 e C1, potranno sostenere gratuitamente anche l'esame di Certificazione; agli altri studenti saranno applicate le quote agevolate della Conferenza dei Rettori delle Università Italiane - CRUI.

Le azioni 3 e 4 sono state implementate a discrezione dei singoli docenti e grazie alla giornata Erasmus Day (vedi Ob. 3).

Obiettivo n. 3: Migliorare l'orientamento Erasmus+

Azioni intraprese:

Per rispondere all'esigenza degli studenti di migliore orientamento per l'Erasmus, il Gruppo ha richiesto che si organizzasse una giornata dedicata a tale scopo.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

E' stata organizzata dal Coordinatore del CCS, in accordo con i delegati Erasmus dei Dipartimenti di Ingegneria e del Servizio Relazioni Internazionali di Ateneo e in collaborazione con le associazioni studentesche Gaudì, EureCa e ESN Reghium, una giornata informativa, cosiddetta "Erasmus day", in data 17.05.2016, dedicata alla presentazione del programma Erasmus+. Alla riunione hanno partecipato un numero consistente di studenti dei corsi di laurea dei due dipartimenti di Ingegneria. Resta tuttavia bassa la percentuale di studenti del CdL triennale che partecipa alle azioni Erasmus, nonostante il CCS abbia attivato misure di incentivazione per

esempio facilitando il riconoscimento dei CFU al rientro, aprendo agli studenti ex-Erasmus l'accesso agli appelli straordinari di esame, considerando un bonus nel calcolo del voto di Laurea.

2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI³

Analisi e commenti sui dati, sulle segnalazioni e sulle osservazioni. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse ai fini del miglioramento.

Di seguito si riportano le **osservazioni sulle effettive condizioni di svolgimento delle attività di studio**, ricavate da (i) Questionari studenti sulla qualità dei corsi di studio, elaborati dal Servizio Statistico di Ateneo; (ii) giudizi sull'esperienza universitaria desumibili dal profilo dei laureati 2015 su Alma Laurea.

Questionari di valutazione della didattica erogata

Dall'anno accademico 2014-2015, i questionari di valutazione della didattica per ogni insegnamento sono compilati dagli studenti, in forma anonima, sulla piattaforma informatica GOMP. Gli esiti dei questionari vengono distribuiti dal Servizio Statistico di Ateneo ai singoli docenti (per gli insegnamenti di loro competenza) e al Coordinatore del CdS (sia le valutazioni complessive sia quelle dettagliate degli insegnamenti del corso). Gli esiti della rilevazione vengono mostrati e discussi in Consiglio di CdS per quel che riguarda i giudizi di sintesi, mentre eventuali criticità sui singoli insegnamenti vengono discusse personalmente coi docenti interessati.

L'analisi complessiva dei pareri raccolti negli ultimi tre anni mostra giudizi molto positivi (e il trend è in crescita evidente) sia per la valutazione dei docenti che degli insegnamenti. In particolare, per quanto riguarda i docenti, si apprezzano la chiarezza di esposizione, la disponibilità, il rispetto degli orari delle lezioni, l'interesse suscitato. Relativamente agli insegnamenti, si apprezza la chiarezza sulle modalità di esame, il materiale didattico, mentre una lieve minore positività riguarda il carico di studio (circa 13% di giudizi negativi) e le conoscenze preliminari, ritenute insufficienti dal 15% degli studenti intervistati (dato però in miglioramento rispetto allo scorso anno). Si nota un evidente trend positivo degli indicatori D06 e D08 che dimostrerebbero l'effetto positivo delle azioni correttive intraprese come da Rapporto di riesame precedente (sezione 2a - Obiettivo 3).

Valore percentuale delle risposte positive		2013-2014	2014-2015	2015-2016
D 01 Docenza	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	83,5	96,8	96
D 02 Docenza	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	76,3	96	96,4
D 03 Docenza	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	77,2	91,2	91,9
D 04 Docenza	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	76,3	90,9	91,2
D 05 Docenza	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	84,1	97,2	97
D 06 Docenza	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	52,4	87,5	91,5

³ Le segnalazioni possono pervenire da soggetti esterni al Gruppo di Riesame tramite opportuni canali a ciò predisposti; le osservazioni vengono raccolte con iniziative e modalità proprie del Gruppo di Riesame, del Responsabile del CdS durante il tutto l'anno accademico.

D 07 Insegnamento	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	76,6	86,7	87,1
D 08 Insegnamento	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	77,2	85,7	89,6
D 09 Insegnamento	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	75,6	79,8	85
D 10 Insegnamento	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	81,9	93,7	94,9
D 11 Interesse	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	73,4	89,8	91,5

Nel questionario 2015-2016 appare anche la domanda finale "Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" che ha il 91,7% di giudizi positivi.

La sezione "suggerimenti per migliorare la qualità" mostra che il suggerimento più selezionato è "Aumentare l'attività di supporto didattico" (35,96%), a seguire "Fornire più conoscenze di base" (28,32%). La maggior parte dei motivi della non frequenza è attribuita alla voce "Lavoro" (40,13%), strano visto che il numero di studenti lavoratori è molto esiguo, e poi a "Frequenza lezioni di altri insegnamenti" (30,77%) che potrebbe essere sintomo della presenza di studenti non regolari che seguono corsi di altri anni.

Suggerimenti per migliorare la qualità		Quest. Raccolti	suggerimento avvalorato	%
S 01	Aumentare l'attività di supporto didattico	1.652	594	35,96
S 02	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	1.652	165	9,99
S 03	Fornire in anticipo il materiale didattico	1.652	355	21,49
S 04	Fornire più conoscenze di base	1.652	468	28,32
S 05	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	1.652	278	16,83
S 06	Migliorare la qualità del materiale didattico	1.652	420	25,42

n.b.: è possibile avvalorare più di un suggerimento

Motivo della non frequenza		Quest. raccolti	motivo avvalorato	% motivo avvalorato
M 01	Altro	299	63	21,07
M 02	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	299	92	30,77
M 03	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	299	18	6,02

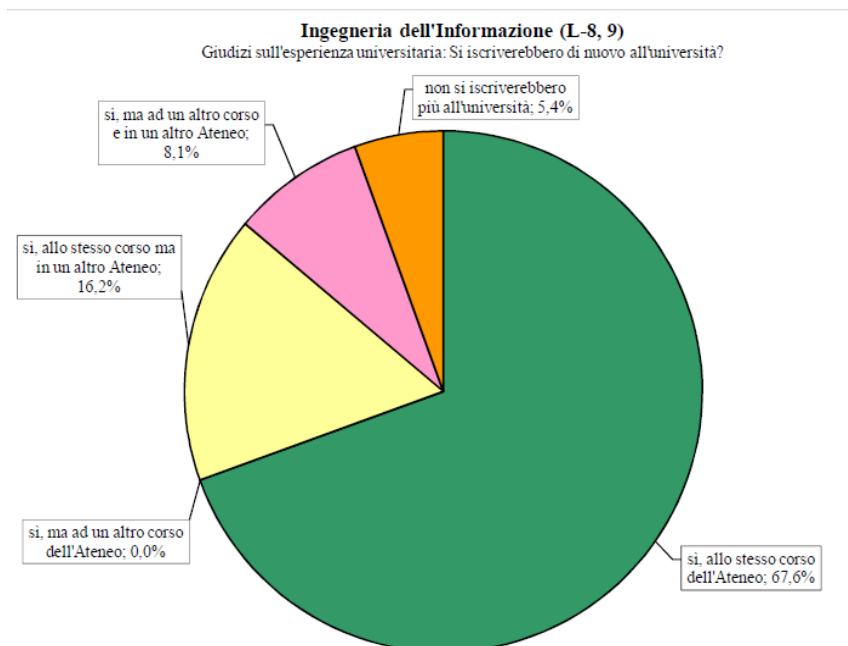
M 04	Lavoro	299	120	40,13
M 05	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	299	6	2,01

Discussione dei questionari

Si mette in evidenza che gli esiti delle valutazioni sono "dinamici", in quanto forniti on line dagli studenti che si prenotano agli appelli di esame. Non è possibile tuttavia capire se il giudizio dello studente, qualora frequentante, si riferisca alla frequenza del corso nell'a.a. corrente o in anni precedenti, per cui diventa difficile per il docente capire se le correzioni messe in atto nell'ultimo anno siano stati realmente efficaci o meno. Dall'analisi dei questionari emerge una generale diffusa soddisfazione degli studenti, con qualche criticità sul carico di taluni insegnamenti. Inoltre, (i) gli studenti lamentano di non poter esprimere un giudizio completamente positivo sui corsi nella sezione "Suggerimenti" e rinnovano la richiesta che venga inserita una opzione "Niente da suggerire"; (ii) per analizzare meglio gli altri dati della sezione "Suggerimenti" si ritiene utile avviare un'analisi più approfondita tramite per esempio questionari on line anonimi da preparare con il supporto della CPDS; (iii) la maggior parte dei motivi della non frequenza è attribuita alla voce "Lavoro" (40,13%), dato che non si sa se ritenere attendibile o meno visto l'esiguo numero di studenti lavoratori (ufficialmente); non è chiaro se si tratti di lavoro occasionale o di risposta non affidabile.

Giudizi sull'esperienza universitaria - Alma Laurea 2016.

Le indagini Alma Laurea testimoniano una generale elevata soddisfazione dei laureati intervistati che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso di laurea (80,8% dei laureati 2013, 84% dei laureati 2014, 86,5% dei laureati 2015), del rapporto coi docenti (72,6% dei laureati 2013, 78,7% dei laureati 2014, 86,5% dei laureati 2015) e con gli altri studenti (93,2% dei laureati 2013, 90,7% dei laureati 2014, 94,5% dei laureati 2015). Anche il carico di studio degli insegnamenti è ritenuto sostenibile (la percentuale di laureati soddisfatti è pari al 70,3%). In sintesi, il 67,6% degli intervistati si iscriverebbe allo stesso corso di laurea e allo stesso ateneo (era il 60% nella precedente indagine), come da diagramma seguente.



Risultano invece non del tutto soddisfacenti le condizioni delle aule (solo 42% di giudizi positivi nelle indagini 2014 e 2015, 48,6% nell'ultima Indagine), la disponibilità e fruibilità di laboratori (il 65,8% ritiene inadeguato il numero di postazioni informatiche nell'indagine 2014, il 50,7% nel 2015, il 28,6% nel 2016) e di biblioteche

(57,5% di giudizi positivi nell'indagine 2014 e intorno al 62% nel 2015 e 2016).

2-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1: Migliorare orientamento al III anno e in uscita

Azioni da intraprendere:

Il Gruppo ripropone l'attività di orientamento in itinere che guidi gli studenti alla selezione dei CFU di "Materie a scelta" al terzo anno, e alla scelta successiva del corso di Laurea Magistrale tra quelli erogati in Ateneo.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Modalità: Giornata dedicata all'orientamento con la presentazione delle Materie a scelta e dei Corsi di Laurea Magistrale LM-27 e LM-29 (naturale sbocco in uscita per gli studenti del corso di laurea L-8), o in alternativa pubblicazione sul sito web delle slide di presentazione dei corsi. Risorse: l'evento potrebbe non richiedere risorse economiche o forse un ammontare minimo per es. per preparare brochure informative o simili. Scadenza: si ritiene opportuno che la giornata di orientamento si svolga prima dell'inizio dei corsi dell'a.a. 2017-2018. Responsabilità: Coordinatori dei CdL del DIIES, tutti i docenti.

Obiettivo n. 2: Favorire la conoscenza della lingua Inglese

Azioni da intraprendere:

Il Gruppo ripropone di attuare o indagare la fattibilità di una o più delle seguenti azioni:

1. Aumentare il numero di CFU destinati all'Inglese nel curriculum del Corso di studi
2. Favorire la frequenza di corsi di Inglese (extra-curricolari) con il rilascio di certificazione, a titolo gratuito o a costo agevolato per gli studenti

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Azione 1 - Modalità: prevede che il CCS esamini di nuovo questa opportunità, valutandone la fattibilità senza una eventuale modifica di ordinamento. Risorse: non quantificabili al momento, dipende dalla copertura del corso. Scadenze: prima della stesura del nuovo Manifesto. Responsabilità: CCS

Azione 2 - Modalità: richiede coordinamento a livello Dipartimentale (e con alta probabilità di Ateneo) per verificare la fattibilità di fruire corsi di inglese (con certificazione riconosciuta) in convenzione con la struttura universitaria (Dipartimento o Ateneo). Verificare se l'Ateneo intende riproporre i corsi di preparazione della lingua inglese per l'ammissione agli esami di Certificazione Cambridge English per le matricole del prossimo a.a. Risorse: Si prevede siano necessari fondi da parte del Dipartimento o dell'Ateneo per il sostegno di tale azione. Scadenze: prima dell'inizio del nuovo a.a. Responsabilità: il CCS propone al CdD; il Dipartimento/Ateneo provvedono alla stipula di eventuale convenzione e definizione di modalità operative.

Obiettivo n. 3: Migliorare l'orientamento Erasmus+

Azioni da intraprendere:

Il Gruppo ritiene utile continuare a diffondere informazioni sulle azioni di mobilità offerte dal programma Erasmus+.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Modalità: divulgazione informazioni tramite sito web di Dipartimento e di Ateneo e se possibile organizzando una giornata dedicata alla presentazione del programma Erasmus+ o, a livello (inter-)Dipartimentale o di Ateneo. Risorse: eventualmente necessarie (es. per brochure informative) potranno essere richieste al Servizio Erasmus di Ateneo. Scadenza: preferibilmente prima del prossimo bando Erasmus. Responsabilità: delegati Erasmus di Dipartimento, Servizio Relazioni Internazionali di Ateneo; rappresentanti degli studenti nei vari CCS e CdD.

3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Obiettivi individuati nel Rapporto di Riesame precedente, stato di avanzamento ed esiti.

Obiettivo n. 1 : Promozione di incontri con realtà aziendali

Azioni intraprese:

Per favorire l'incontro degli studenti con le realtà aziendali locali e nazionali, il Gruppo si proponeva di verificare la fattibilità di una o più delle azioni seguenti, tutte eseguite:

1. Organizzazione di una giornata dedicata all'incontro con aziende in area Information and Communication Technology (ICT) destinata agli studenti dei tre CdL del DIIES. Il cosiddetto "ICT Day" con la partecipazione di aziende locali e nazionali e uno spazio dedicato all'incontro coi futuri laureati.
2. Organizzare seminari con rappresentanti aziendali nell'ambito delle attività curriculari o extra-curriculari.
3. Organizzare visite studentesche presso realtà aziendali locali e non.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva

In data 18.05.2016, si è tenuto il cosiddetto ICT Day, organizzato dalla Commissione Orientamento del Dipartimento con il supporto dei coordinatori dei corsi di studio del DIIES e del Direttore (<http://www.diies.unirc.it/articoli/16131/18-maggio-lingegnere-ict-nel-mondo-del-lavoro-impresa-ed-universita-a-confronto>). La giornata ha visto un'ampia partecipazione studentesca, interessata sia alla Tavola rotonda "L'ingegnere ICT nel mondo del lavoro: impresa ed università a confronto", alla quale hanno partecipato le maggiori aziende in area ICT a livello nazionale e internazionale (Telecom Italia Mobile, NTT Data, Engineering, ST-Microelectronics, DGS Group e NetCom Group), sia alle successive attività di *recruiting* e *demo* che hanno permesso agli studenti di interagire direttamente con i delegati aziendali. Questa occasione è stata inoltre una interessante opportunità di consultazione delle parti sociali per il CdL, da cui è emersa la preferenza delle aziende per studenti con competenze ampie e trasversali, buona conoscenza della lingua Inglese e esperienze all'estero

Azioni 2 e 3 sono state eseguite durante l'anno, su iniziativa di singoli docenti e con il coordinamento con il CCS e il CdD. Gli eventi sono stati pubblicizzati sul sito web di dipartimento e/o di ateneo e se ne è data ampia diffusione anche durante le attività didattiche. La partecipazione studentesca ai seminari è stata elevata. In alcune occasioni, sono state invitate agli eventi anche le scuole superiori del territorio che hanno risposto con ampia partecipazione.

Obiettivo n. 2: Promozione di attività di Tirocinio in Italia e all'estero

Azioni intraprese:

Per incoraggiare la frequenza a stage aziendali in Italia e all'estero, il Gruppo prevedeva di organizzare incontri con aziende convenzionate a ospitare tirocinanti e diffondere informazioni relative al programma Erasmus+ Traineeship (vedi sezione 2) che offre agli studenti la possibilità di svolgere un tirocinio formativo all'estero.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva

Nell'ambito dell'ICT-day e dell'Erasmus-day si sono portate a conoscenza degli studenti le opportunità di svolgere un tirocinio in Italia o all'estero.

La partecipazione degli studenti di laurea triennale a tirocini aziendali in Italia e all'estero è tuttavia ancora ritenuta bassa.

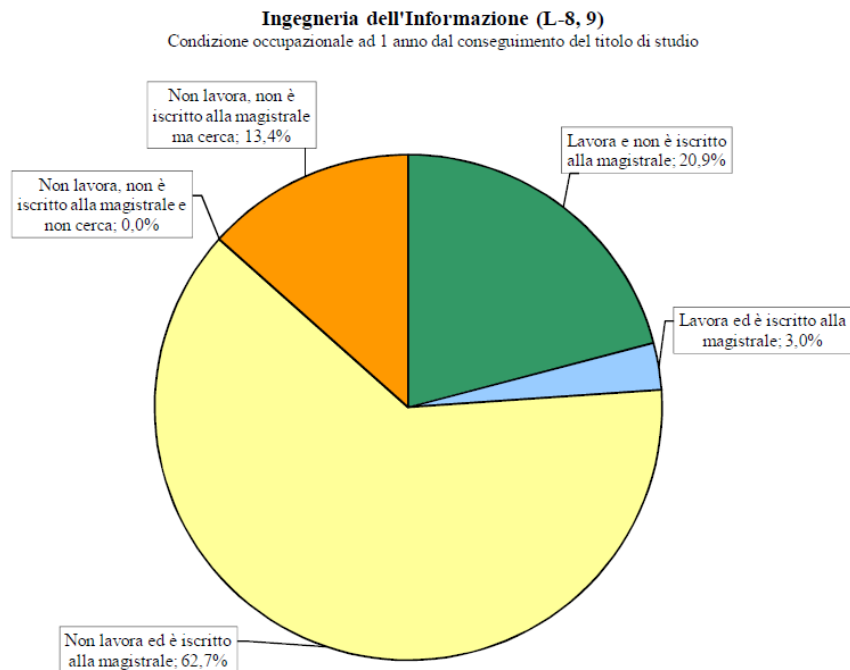
3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Commenti ai dati, alle segnalazioni e alle osservazioni proprie del CdS. Individuazione di eventuali problemi e aree da migliorare. È facoltativo segnalare punti di forza del CdS se ritenuti di particolare valore e interesse.

La condizione occupazionale ad 1 anno dalla Laurea, rilevata dall'indagine Alma Laurea 2016 sui laureati dei Corsi di Laurea Triennali in Ingegneria dell'Informazione (L8-9) dell'Ateneo di Reggio Calabria nel 2015, mostra che la maggior parte degli studenti preferisce continuare gli studi e non lavora (62,7% nell'indagine 2016, 60% nel 2015). Il 23,9% (era il 21,6% nel 2015) dei laureati lavora: il 20,9% (era il 18,5%) lavora senza essere iscritto alla magistrale, mentre il 3% (era il 3,1%) lavora essendo contemporaneamente iscritto alla

magistrale. Quindi, oltre l'86% risulta in qualche modo avere tratto profitto dalla laurea triennale. Per la parte residuale, il 13,4% (era il 15,4%) non lavora, non è iscritto alla magistrale ma cerca.

Non sono disponibili dati per singolo Ateneo/Corso di laurea sull'occupazione dei laureati triennali a tre e cinque anni dalla laurea.



Modalità con cui il CdS favorisce l'occupabilità dei laureati:

- attività di tirocinio e tesi in azienda; sebbene l'opportunità sia offerta a tutti gli studenti, sono ancora pochi quelli che ne usufruiscono;
- numerose convenzioni con aziende, enti, start-up innovative per stage, anche post-lauream;
- interazione con aziende partner in progetti e convenzionate per gli stage al fine di individuare tematiche di interesse per le aziende su cui indirizzare gli argomenti di tesi e eventualmente focalizzare gli insegnamenti del CdS;
- interazione diretta aziende-studenti tramite seminari di esponenti industriali; visite aziendali;
- invito di aziende per attività divulgative e di *recruiting* (vedi ICT Day).

3-c INTERVENTI CORRETTIVI

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, descrivere quindi l'obiettivo da raggiungere e i modi per ottenere un risultato verificabile. Schema:

Obiettivo n. 1 : Promozione di incontri con realtà aziendali

Azioni da intraprendere:

Per favorire l'incontro degli studenti con le realtà aziendali locali e nazionali, il Gruppo ritiene utile riproporre una o più delle azioni seguenti:

1. Organizzazione di una giornata dedicata all'incontro con aziende in area Information and Communication Technology (ICT) destinata agli studenti dei tre CdL del DIIES, con uno spazio dedicato all'incontro coi futuri laureati.
2. Organizzare seminari con rappresentanti aziendali nell'ambito delle attività curriculari o extra-curriculari.
3. Organizzare visite studentesche presso realtà aziendali.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Le modalità sono descritte sopra; le risorse per finanziare (in toto o in parte) tutte le potenziali azioni indicate dovranno essere richieste al Dipartimento e/o Ateneo, estendendo anche alle aziende partecipanti (es. soprattutto per azione1). Non ci sono scadenze precise per le azioni indicate; si suggerisce tuttavia di coordinare l'azione 1 con altre attività previste in Ateneo e di organizzarla con cadenza almeno biennale. La responsabilità delle azioni è demandata al CCS di concerto con il CdD e la commissione orientamento.

Obiettivo n. 2: Promozione di attività di Tirocinio in Italia e all'estero**Azioni da intraprendere:**

Per incoraggiare la frequenza a stage aziendali in Italia e all'estero, il Gruppo ripropone di organizzare incontri con aziende convenzionate a ospitare tirocinanti e diffondere informazioni relative al programma Erasmus+ Traineeship (vedi sezione 2) che offre agli studenti la possibilità di svolgere un tirocinio formativo all'estero.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Modalità: giornate dedicate (es. ICT-day, Erasmus-day) e incontri con esponenti aziendali. Risorse: probabilmente necessarie risorse di Dipartimento. Scadenze: le iniziative possono essere distribuite nell'anno, su iniziative libere di docenti, però coordinate a livello di CdS e di CdD, dove si prevede che tali iniziative vadano discusse ed approvate. Responsabilità: CCS, CdD