



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI *MEDITERRANEA* DI REGGIO CALABRIA**  
**PIANO DELLA QUALITÀ PER LE ATTIVITÀ FORMATIVE**  
**MODELLO DI AQ CORSO DI STUDIO – AREA GESTIONALE**  
**PROCESSO: RIESAME**

COD.: AQ\_CDS\_AG/01

## Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio

**Denominazione del Corso di Studio :** Ingegneria Elettronica

**Classe:** LM-29 Ingegneria Elettronica

**Sede:** Reggio Calabria

Università degli Studi *Mediterranea* di Reggio Calabria, Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, delle Infrastrutture e dell'Energia Sostenibile (DIIES)

**Primo anno accademico di attivazione:** 2008-2009

### Gruppo di Riesame

Componenti obbligatori

Prof. Francesco Della Corte (Responsabile del CdS) – Responsabile del Riesame

Sig. Francesco Alati (Rappresentante gli studenti)

Sig. Francesco Sorleti (Rappresentante gli studenti)

Altri componenti

Prof. Andrea Donato ..... (Docente del CdS)

Prof. Sandro Rao..... (Docente del Cds)

Prof. Valerio Scordamaglia... (Docente del Cds)

Sono stati consultati inoltre: Prof. Francesco Buccafurri (Coordinatore LM-27)

Prof.ssa Antonella Molinaro (Coordinatrice L-8)

Prof. Giacomo Messina (Direttore DIIES)

Prof. Riccardo Carotenuto (Coordinatore della Commissione Paritetica DIIES)

Il Gruppo di Riesame si è riunito per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

10/09/2015, presentazione delle attività del GAQ ai nuovi studenti eletti, azioni da avviare in vista della ripresa delle lezioni, avvio delle attività per la redazione del RdR e RdRC

24/11/2015, analisi dei dati trasmessi dall'Ateneo, analisi dei dati disponibili sul DWH di Ateneo, redazione RdR e RdRC

02/12/2015, analisi dei dati trasmessi dall'Ateneo, analisi dei dati disponibili sul DWH di Ateneo, redazione RdR e RdRC

12/12/2015, Redazione del documento (RdR Ciclico) da trasmettere al Presidio di Qualità di Ateneo

12/01/2016, discussione sulle osservazioni del PQA e redazione del documento definitivo

Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data: **14/01/2016**

### Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio

*(indicazione: se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)*

Il Coordinatore introduce il punto all'OdG ricordando al Consiglio che quest'anno, per la prima volta, il Gruppo di Riesame, o Commissione Assicurazione Qualità, del CdS, costituito dai proff. Della Corte, Donato, Rao, Scordamaglia e dagli studenti Alati e Sorleti, ha dovuto procedere alla redazione di un Rapporto relativo al

triennio precedente, detto Rapporto Ciclico. Il Gruppo di Lavoro si è riunito varie volte nei mesi precedenti per redigere il documento. Per la redazione si è partiti dai Rapporti Annuali precedenti e sono stati presi in considerazione i dati trasmessi dall'Ufficio Statistico dell'Ateneo, altri dati acquisiti dalle banche dati accessibili, il rapporto della Commissione Paritetica.

Il Coordinatore passa quindi ad illustrare le singole sezioni del documento, commentando approfonditamente i dati, le proposte del GR, gli obiettivi e le azioni da intraprendere nei mesi a venire. Emerge una valutazione positiva delle attività del CdS.

Si apre quindi una discussione, a cui partecipano tutti i docenti presenti, i quali ringraziano il GR per il lavoro svolto. Vengono chiesti alcuni chiarimenti su alcuni punti del documento, a cui il Coordinatore e i componenti del GR presenti rispondono fornendo i dettagli richiesti.

I presenti dichiarano la propria soddisfazione per i buoni risultati conseguiti nel triennio, che in particolare si è chiuso con la riformulazione dell'Ordinamento Didattico del Corso, il quale appare ora più in linea con le necessità rilevate del mondo del lavoro e le richieste degli studenti, ma concordano sulla necessità di intensificare gli sforzi per confermare il trend positivo e non abbassare la guardia, in particolare sull'aspetto dell'offerta didattica e delle progressioni delle carriere degli studenti.

A conclusione dell'ampia ed approfondita discussione, il Consiglio all'unanimità approva il documento.

## 1 – LA DOMANDA DI FORMAZIONE

### 1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

**Non ci sono Rapporti di Riesame ciclici precedenti**

### 1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (LM-29) è stato attivato nell'A.A. 2008-2009 come trasformazione del precedente Corso di Laurea Specialistica recante la stessa denominazione. Le motivazioni dell'attivazione nella sua originale organizzazione sono state definite con la collaborazione di un comitato consultivo, costituito il 05/12/2007, a cui hanno partecipato rappresentanti di Regione Calabria, Provincia di Reggio Calabria, Camera di Commercio, Ordine degli Ingegneri, Assindustria, Ordine dei Medici, Aziende, Presidenti Corsi di Studio.

All'epoca della sua prima attivazione, il Corso è apparso come la naturale prosecuzione del precedente Corso di Laurea Specialistica, il quale a sua volta ereditava l'esperienza dei docenti e dell'intera Facoltà di Ingegneria maturata con il Corso di Laurea quinquennale in Ingegneria Elettronica, nato nel 1994. D'altra parte, con l'avvento del 3+2, la LM-29 diventava lo sbocco naturale per gli studenti del Corso di Laurea triennale in Ingegneria Elettronica, con un arruolamento medio di 30 studenti/anno. Per motivazioni legate al bacino studentesco dei diplomati annuali nella provincia e dei laureati triennali, nonché alla dimensione stessa dell'Ateneo, in termini di docenti e strutture, un numero di immatricolati che può essere considerato un obiettivo per il Corso è di 20 nuovi studenti.

Nel corso dei primi anni, ed almeno fino all'A.A. 2012-2013, il Corso non ha subito sostanziali modifiche nella sua organizzazione. Il numero di immatricolati si è mantenuto infatti pressoché costante in questi anni, così come d'altra parte lo sono rimasti i dati, sempre molto positivi, sull'occupazione dei laureati ad uno e tre anni, reperibili dalla banca dati Almalaurea, indice di una richiesta costante di professionalità spinte nell'ambito dell'ingegneria elettronica, dati che costituiscono una valida motivazione a proseguire il lavoro avviato ormai da circa venti anni.

Nell'A.A. 2013-2014 si è però manifestata una importante contrazione del numero degli iscritti al primo anno (da 28 a 16), che ha innescato un processo di autovalutazione i cui passaggi ed esiti sono stati descritti nei Rapporti di Riesame degli A.A. 2013-2014 e 2014-2015. Le cause di questa decisa flessione sono state individuate nella riduzione dei laureati di primo livello del Corso in Ingegneria dell'Informazione (L-8) ma anche nella strutturazione troppo rigida del Corso, che prevedeva pochi margini di personalizzazione del percorso formativo. Come rilevato dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIIES, altra possibile causa del calo delle iscrizioni è da ricercare nella limitatezza dei servizi offerti dall'Ateneo agli studenti, che per questo motivo decidono di iscriversi presso altre sedi. Si includono fra essi il sostegno offerto dall'ARDIS (ora Servizio Speciale Diritto allo Studio), la fatiscenza delle infrastrutture e le dotazioni tecnologiche.

E' necessario comunque sottolineare che il dato sugli immatricolati della LM-29 è in linea con la tendenza nazionale, che ha visto una riduzione del 35% dal 2005, con situazioni più critiche in altri Atenei del Sud. Una riunione di coordinamento e di confronto tra i Coordinatori dei CdS LM-29 delle Università del Sud Italia si è tenuta a Napoli in data 9 Giugno 2014.

Dunque, in previsione di un intervento sostanziale sulla struttura del Corso, da sottoporre all'approvazione di ANVUR e CUN, sono stati attivati canali di comunicazione diretta fra il Corso di Studio e molte Aziende o Enti che negli ultimi anni hanno assunto i laureati della LM-29 della Mediterranea, ovvero hanno ospitato studenti per periodi di tirocinio o stage, sia in Italia che all'estero (programmi Erasmus). Poiché è evidente che il territorio di riferimento dell'Università di Reggio Calabria non offre opportunità lavorative commisurate al numero di laureati LM-29, gli enti ascoltati sono per lo più fuori regione. In particolare sono stati sentiti le società Altran (16 laureati) ed Enre (2 laureati, 1 tirocinante), istituti del Consiglio Nazionale delle Ricerche (4 laureati, 2 tirocinanti), un centro di ricerche ENEA (1 tirocinante), l'Università di Delft (4 stagisti), un centro del Fraunhofer Institute (1 stagista). Con l'occasione sono stati acquisiti i rispettivi pareri sul livello di

preparazione dei giovani, anche in confronto a giovani provenienti da altre università, ed anche per valutare l'eventuale interesse ad assumere in futuro laureati di questo Corso.

Un contributo importante alla discussione è stato giudicato il rapporto del Centro Studi del Consiglio Nazionale Ingegneri (CS-CNI) intitolato "Occupazione e Remunerazione degli Ingegneri in Italia - Anno 2012", che a pag. 30 rivela che al terzo posto fra i profili più richiesti dalle aziende private per laureati in ingegneria con indirizzo elettronico e dell'informazione vi sono i progettisti elettronici, preceduti dai programmatori informatici, categorie per altro entrambe riconducibili alla formazione del laureato LM-29. Il documento evidenzia un calo delle assunzioni nel comparto ingegneristico, ma allo stesso tempo sottolinea che la laurea in ingegneria, ed in particolar modo l'indirizzo ICT, garantisce tuttavia ottime prospettive di occupazione immediata.

Per non trascurare il panorama internazionale, il Coordinatore del CdS ha recentemente partecipato ad un Workshop organizzato dalla Comunità Europea a Brussels in cui è stata messa in evidenza la proiezione di una notevole carenza di ingegneri elettronici nei maggiori paesi della Comunità nei prossimi 4-5 anni (Studio della società PricewaterhouseCoopers). Molti altri studi dell'Institute of Electrical and Electronic Engineers giungono alle medesime conclusioni.

Sebbene il tasso occupazionale dei laureati LM-29 della Mediterranea sia molto alto ed in linea con la media nazionale si ritiene utile investire ulteriori risorse nell'orientamento in uscita. In particolare risulta indispensabile recepire le richieste del mercato del lavoro in modo tale da fornire durante il biennio del corso di laurea conoscenze immediatamente spendibili dopo la Laurea. L'azione va fra l'altro intensificata su scala regionale.

Si ritiene inoltre opportuno individuare uno o più benchmark nazionali o internazionali, in particolare fra sedi universitarie che hanno dimensioni analoghe.

## 1-c INTERVENTI CORRETTIVI

### **Obiettivo n. 1:**

Aggiornamento continuo dei programmi

### **Azioni da intraprendere:**

Si rende necessaria una verifica continua dei programmi dei corsi per meglio focalizzare le competenze dei neo-laureati verso le richieste del mondo del lavoro. Per questo motivo il Coordinatore si è già fatto co-promotore di un Workshop nazionale da tenere nei prossimi mesi (febbraio 2016) al quale parteciperanno i coordinatori dei corsi LM-29 di tutte le università italiane e numerose aziende. Queste ultime sono chiamate in particolare a fornire indicazioni sui programmi futuri di investimento in capitale umano e a meglio delineare i profili professionali e le competenze che saranno richiesti.

In aggiunta, si ritiene utile avviare in tempi rapidi una procedura informatica di raccolta di informazioni (survey) da enti ed aziende presso cui lavorano o hanno lavorato laureati di questo Corso.

### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Entro il mese di febbraio 2016 saranno esaminate le informazioni raccolte attraverso un Survey on-line al quale parteciperanno aziende ed enti pubblici che impegnano ingegneri elettronici. Verrà prodotto un report che sarà oggetto di discussione in Consiglio CdS.

## 2 – I RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI E ACCERTATI

### 2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

**Non ci sono Rapporti di Riesame ciclici precedenti**

### 2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica si propone di formare una figura professionale con competenze specifiche nell'ambito della progettazione di circuiti elettronici analogici e digitali, dei sistemi a microonde in tutti i loro principali ambiti applicativi, dei sistemi avanzati per la misura di parametri elettrici ed elettronici e nel controllo di processi industriali. La formazione nelle discipline caratterizzanti viene completata con le altre discipline affini/integrative, con quelle a scelta, e con la tesi di laurea, grazie alle quali lo studente può specializzare la propria formazione in uno specifico settore dell'ingegneria elettronica e delle sue applicazioni, quali quello dei sistemi elettronici per la gestione dell'energia (ING-IND/11, ING-IND/31, ING-IND/33), del trattamento ed elaborazione di segnali di varia natura (ING-INF/03, ING-INF/06, ING-IND/31), delle nanotecnologie (FIS/01, CHIM/07), delle smart cities (ING-INF/03, ING-INF05, ICAR/05).

Ai sensi del Regolamento Didattico, l'adeguatezza della personale preparazione e l'attitudine dei candidati a intraprendere il corso di laurea magistrale sono verificate da commissioni formate da docenti del corso mediante valutazione della carriera pregressa ed eventuale prova o colloquio, che si svolgeranno secondo un calendario reso noto dalla struttura didattica competente. Sono esonerati da tale prova o colloquio i candidati che abbiano riportato nell'esame di laurea una votazione non inferiore a 84/110.

E' altresì richiesto il possesso di un'adeguata preparazione nella lingua inglese scritta ed orale. Tale preparazione dovrà essere testimoniata dal possesso di una certificazione esterna almeno pari al livello B1, così come definito dal Consiglio d'Europa. In alternativa è richiesto il superamento di un esame condotto da una Commissione nominata dal Direttore del Dipartimento DIIES atto a verificare il possesso di una preparazione sufficiente per una proficua fruizione del Corso.

Il coordinatore del Consiglio di Classe LM29 ha recentemente intrapreso un'azione di sensibilizzazione verso i docenti del CdS allo scopo di sollecitare la corretta e completa compilazione delle schede degli insegnamenti, con particolare riferimento alla coerenza dei programmi con gli obiettivi del Corso. Da una indagine effettuata sulle schede degli insegnamenti relativi all'ultimo triennio risulta che: il 62 % delle schede di insegnamento è stato compilato per l'A.A. 2012/2013, il 100% per l'A.A. 2013/2014 e il 77% per l'A.A. 2014/2015. Per l'A.A. 2015/2016 la verifica è in corso. Il termine temporale entro cui dovrebbero essere compilate tali schede coincide con l'inizio dell'A.A. e comunque prima dell'avvio del corso stesso.

Al momento non è prevista una fase di verifica formale del contenuto delle singole schede da parte del Coordinatore del CdS che, tuttavia, ha condotto un'attività di coordinamento con i docenti responsabili dei corsi nell'ottica di armonizzare i contenuti degli stessi. Inoltre, in occasione della riformulazione dell'Offerta Formativa avvenuta per l'A.A. 2015/2016, su indicazione del coordinatore di CdS, è stata avviata e portata a termine una ristrutturazione dei programmi delle singole materie per la definizione di quattro specifici percorsi di studio, denominati: Percorso Base, Percorso Bio-Elettronica, Percorso Smart Cities ed Energia. Infine, il 24 settembre 2015 si è svolta una giornata di incontri, rivolta in particolare agli studenti del terzo anno della triennale L-8, per la presentazione dei contenuti dei corsi di indirizzo della LM-29 (circa il 70% degli insegnamenti erogati).

Per giudicare la coerenza tra quanto dichiarato nelle schede di insegnamento e quanto effettivamente erogato durante il corso, sono stati analizzati i questionari per la valutazione della didattica compilati anonimamente dagli studenti nel periodo in esame. Dall'analisi sono emerse interessanti informazioni che di seguito si riassumono.

Dall'A.A 2013/2014 nel questionario compilato dagli studenti sono presenti le seguenti domande:

Q1 –“L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studi?”

Q2 –"Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?"

In tabella i valori medi delle valutazioni

	A.A. 2012/2013	A.A. 2013/2014	A.A. 2014/2015
Giudizi Positivi domanda Q1		79%	84%
Giudizi Positivi domanda Q2	81%	82%	86%

Nell'A.A. 2012/2013, poiché non prevista, nel questionario compilato dagli studenti, una domanda specifica circa la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web, si riportano i seguenti dati di interesse.

	A.A. 2012/2013
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati	84% Giudizi Positivi
Il personale Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	80% Giudizi Positivi
Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	85% Giudizi Positivi
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	89% Giudizi Positivi
Il Materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della disciplina?	77% Giudizi Positivi

Al fine di garantire che la verifica dei risultati di apprendimento sia affidabile e che permetta di discriminare tra diversi livelli di conoscenza, la quasi totalità degli insegnamenti prevede una doppia verifica dei risultati di apprendimento mediante prova scritta o una prova pratica ed una prova orale.

Per verificare che i risultati di apprendimento al termine degli studi siano coerenti con la reale domanda di formazione (e quindi con gli obiettivi che il CdS ha identificato) è stata condotta una indagine statistica. Dall'analisi dei dati provenienti dal sito Almalaurea sulla condizione occupazionale del collettivo

- anno di indagine: 2014
- anni dalla laurea: 1, 3, 5
- tipo di corso: laurea magistrale/specialistica
- Ateneo: Reggio Calabria Mediterranea
- Facoltà/Dipartimento/Scuola: tutte
- gruppo disciplinare: tutti
- classe di laurea: ingegneria elettronica (LM-29, 32/S)
- corso di laurea: tutti

emergono i seguenti dati:

ad 1 anno dal conseguimento del titolo lavora il 42,9% dei laureati, di questi il 100% giudica efficace o abbastanza efficace il livello di competenze acquisite durante la laurea per il tipo di lavoro svolto.

a 3 anni dal conseguimento del titolo lavora il 90,9% dei laureati, di questi il 90% giudica efficace o abbastanza efficace il livello di competenze acquisite durante la laurea per il tipo di lavoro svolto.

a 5 anni dal conseguimento del titolo lavora il 100% dei laureati, di questi il 100% giudica efficace o abbastanza efficace il livello di competenze acquisite durante la laurea per il tipo di lavoro svolto.

I dati sopra indicati sono stati confrontati con le medie nazionali estratte dallo stesso database Almalaurea, assunti come benchmark nazionale. Dal confronto non risultano evidenti particolari criticità circa il profilo di competenze acquisite dallo studente al termine del percorso di studio.

Un secondo strumento utilizzato per la verifica della coerenza fra i contenuti degli insegnamenti e le aspettative degli studenti è fornito dalle elaborazioni dei questionari proposti agli studenti, i quali comprendono i quesiti:

Interesse per gli argomenti trattati nel corso

Coerenza degli argomenti effettivamente trattati con quelli dichiarati nella scheda presente sul sito web

Qualità del coordinamento con gli altri insegnamenti

Al fine di migliorare le capacità del CdS di accertare l'effettivo raggiungimento dei risultati di apprendimento previsti, si ritiene opportuno individuare ulteriori strumenti di indagine, ad esempio la predisposizione di questionari più articolati da somministrare ai neo-laureati.

## 2-c INTERVENTI CORRETTIVI

### **Obiettivo n. 1:**

Compilazione delle schede descrittive degli insegnamenti

#### **Azioni da intraprendere:**

Verifica puntuale della compilazione delle schede descrittive

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Entro il mese di Settembre e comunque prima dell'avvio dei corsi di ciascun A.A, il Coordinatore di CdS verificherà la corretta compilazione di tutte le schede degli insegnamenti sollecitando mediante email personale il docente che non avrà ottemperato all'obbligo.

### **Obiettivo n. 2:**

Supervisione delle schede descrittive degli insegnamenti

#### **Azioni da intraprendere:**

Verifica della coerenza delle schede descrittive degli insegnamenti con la descrizione dei risultati di apprendimento che accompagnano la SUA-CdS

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Prima della pubblicazione delle schede degli insegnamenti, entro il mese di Settembre, il CdS verificherà la coerenza delle schede descrittive degli insegnamenti con la descrizione dei risultati di apprendimento che accompagnano la SUA-CdS

### **Obiettivo n. 3:**

Miglioramento dei giudizi sul grado di coordinamento fra gli insegnamenti

#### **Azioni da intraprendere:**

Monitoraggio della situazione e revisione dei contenuti di alcuni insegnamenti

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

L'azione è intrapresa dal Coordinatore con il supporto dell'intero CdS

### 3 – IL SISTEMA DI GESTIONE DEL CDS

#### 3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

**Non ci sono Rapporti di Riesame ciclici precedenti**

#### 3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE

Il CdS LM-29 in Ingegneria Elettronica è organizzato attraverso l'attività delle seguenti figure ed organi:

- Il Coordinatore;
- Il Consiglio di Corso di Studi;
- Il Gruppo di Assicurazione della Qualità;
- Due Rappresentanti degli Studenti del CdS;
- La Commissione di accesso alla Laurea Magistrale LM-29;
- La Commissione Piano di Studi e pratiche studenti;
- La Commissione Tirocini.

Inoltre un docente del CdS è componente della Commissione Paritetica del Dipartimento.

Di tali figure ed organi, alcune (Coordinatore) derivano dall'attuazione dei regolamenti generali di Ateneo, altre sono individuate attraverso procedure elettive o di nomina (es. rappresentanti Studenti, Gruppo Assicurazione della Qualità).

Le funzioni di tutti questi soggetti hanno ambiti ben definiti, in modo da evitare sovrapposizioni. Nel complesso, il flusso delle comunicazioni tra le varie componenti della struttura consente di intervenire in maniera tempestiva ed efficace per la soluzione dei problemi che emergono dalle attività didattiche e gestionali del CdS.

Nonostante le poche risorse a disposizione del CdS, bisogna evidenziare che il CdS riesce sostanzialmente a raggiungere gli obiettivi prefissati.

L'analisi dei Rapporti di Riesame annuali relativi agli anni del ciclo analizzato, mostra che le azioni correttive proposte anno per anno sono state in gran parte concluse nei tempi previsti o in alcuni casi nell'anno successivo. Si segnala una mancata informazione sul sito Web del Dipartimento DIIES circa l'organizzazione generale del sistema di gestione del CdS, che offra un quadro completo, aggiornato e facilmente consultabile sulle caratteristiche e l'organizzazione del CdS.

Per una serie di attività che riguardano la "carriera" dello studente (approvazione dei piani di studio, riconoscimento dei crediti formativi, ecc.) il CdS definisce i criteri secondo cui esse verranno svolte: in tal modo è possibile fornire risposte tempestive agli studenti.

##### **Piani di studio**

Gli studenti iscritti al I anno presentano il piano di studi sul sistema informatico di Ateneo (Gomp) dalla propria area riservata entro il 30 Ottobre.

##### **Riconoscimento crediti formativi e tirocini (TFO)**

Gli studenti presentano le domande di TFO presso l'ufficio Tirocini, tramite apposito modulo controfirmato dal Tutor Accademico e dal Tutor Aziendale almeno una settimana prima dell'inizio delle attività.

La Commissione Tirocini provvede a stilare ed aggiornare il regolamento di accesso alle attività di TFO.

- Gli studenti, per il riconoscimento dei crediti formativi presentano domanda indirizzata al Coordinatore del CdS LM-29 presso la Segreteria Corsi di Laurea. Il Coordinatore, la Commissione Piano di Studi e pratiche studenti ed il Consiglio di Corso di Laurea, esaminano le domande e se conformi ai criteri approvati dal CdS, le approvano.

##### **Supporto didattico**

Dai questionari sui suggerimenti degli studenti raccolti in numero compreso tra 7-36 emerge una richiesta importante alle domande:

- S01 aumentare l'attività di supporto didattico la percentuale di richieste positive verso un maggiore supporto didattico varia per i diversi corsi nell'intervallo tra il 13% - 60% .
- S02 eliminare dal programma elementi già trattati in altri insegnamenti la percentuale di richieste positive



per i diversi corsi variano nell'intervallo tra il 5,6% – 28,6 % .

– S03 fornire in anticipo il materiale didattico la percentuale di richieste positive per i diversi corsi varia nell'intervallo tra il 5,3% – 66,7 %

– S04 fornire più conoscenze di base la percentuale di richieste positive varia per i diversi corsi nell'intervallo tra il 11% – 55,6 %

– S05 migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti la percentuale di richieste positive per i diversi corsi varia nell'intervallo tra il 9,1% – 33,3 %.

– S06 migliorare la qualità del materiale didattico la percentuale di richieste positive per i diversi corsi varia nell'intervallo tra il 5,9% – 36,4 %.

Per quanto riguarda le risposte degli studenti circa la qualità degli insegnamenti del CDS si rileva qualche valutazione mediocre per qualche insegnamento e alle voci carico di studio e conoscenze preliminari

### 3-c INTERVENTI CORRETTIVI

#### **Obiettivo n. 1:**

Miglioramento del coordinamento degli interventi programmati dal Gruppo Assicurazione della Qualità, dalla Commissione Paritetica e dal CdS.

#### **Azioni da intraprendere:**

Consultazione periodica tra le varie Commissioni.

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Promuovere degli incontri con il gruppo della Commissione Paritetica per analizzare le proposte di interventi correttivi alle eventuali criticità emerse.

#### **Obiettivo n. 2:**

*Miglioramento del supporto didattico, maggiore integrazione dei programmi e migliore disponibilità di materiale didattico.*

#### **Azioni da intraprendere:**

Richiesta al DIIES di nuovi tutor per il supporto durante i corsi, maggiore controllo per l'integrazione e l'aggiornamento dei programmi, migliorare i controlli sulla disponibilità di materiale didattico sul sito ed in biblioteca.

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Modalità: Sviluppo e controllo periodico attraverso i questionari compilati dagli studenti.

Risorse: Utilizzo di risorse finalizzate dal DIIES o dall'Ateneo al miglioramento della qualità.

Scadenze previste: Il prossimo sondaggio.

Responsabilità: Il DIIES, il CDS

#### **Obiettivo n. 3:**

Organizzazione puntuale sul sito Web del dipartimento DIIES con informazioni sull'organizzazione gerarchica e strutturale del CdS.

#### **Azioni da intraprendere:**

Aggiunta sul sito online di una pagina che permetta di consultare l'organizzazione del CdS.

#### **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:**

Il CdS verificherà entro breve l'avvenuta disponibilità sul sito del Dipartimento di una pagina afferente alla struttura del CdS.