



DIIES Dipartimento di
INGEGNERIA

dell'INFORMAZIONE, delle INFRASTRUTTURE e dell'ENERGIA SOSTENIBILE

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

*Relazione Annuale
A.A. 2013-2014*

Introduzione

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) è costituita in seno al Dipartimento IIES in ottemperanza allo Statuto dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria, D.R. n. 92 del 29 marzo 2012, art. 42 e del Documento "Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano" approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR del 9 gennaio 2013, Sezione D. Lo Statuto dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria stabilisce che:

“Art. 42. Commissione paritetica docenti-studenti

1. In ciascun Dipartimento, o presso le Scuole, di cui al successivo art. 43, è istituita una Commissione paritetica docenti-studenti.

2. La Commissione svolge le seguenti attività:

- 1. a) monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori;*
- 2. b) individuazione degli indicatori per la valutazione dei risultati della didattica e delle attività di servizio agli studenti;*
- 3. c) formulazione di pareri sull'attivazione e sulla soppressione di Corsi di Studio.*

3. La Commissione ha poteri propositivi nei confronti dei Consigli dei Corsi di Studio, dei Collegi dei docenti dei Dottorati di Ricerca attivi nel Dipartimento e nei confronti del Consiglio della Scuola, se costituita.

4. Redige annualmente, sulla propria attività, una relazione che sarà oggetto di esame in una specifica seduta del Consiglio di Dipartimento o della Scuola, se costituita, e sarà inoltrata al Nucleo di Valutazione d'Ateneo ed opportunamente valutata in sede di definizione della programmazione annuale della didattica.

5. Della Commissione fanno parte un docente e uno studente per ciascun Corso di Studio e di Dottorato di Ricerca attivati presso il Dipartimento ovvero presso i Dipartimenti raggruppati in una Scuola, se esistente. Il docente è designato dal Consiglio del Corso di Studio e dal Collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca. Lo studente è eletto tra gli iscritti per la prima volta e non oltre il primo anno fuori corso a ciascun Corso di Studio e di Dottorato di Ricerca, con mandato di durata biennale rinnovabile per una sola volta. La partecipazione alle attività della Commissione non dà luogo alla corresponsione di compensi, emolumenti, indennità o rimborsi spese.”

La sezione D del citato documento ANVUR definisce più in dettaglio i compiti della Commissione:

“D. RUOLO DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

D.1. – Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti, attingendo dalla SUA-CdS, dai risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti e da altre fonti disponibili istituzionalmente, valuta se:

- 1. il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- 2. i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;*
- 3. l'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*

4. *i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
5. *al Riesame annuale conseguano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi;*
6. *i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti (vedi sezione G del documento) siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
7. *l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.*

La Commissione esprime le proprie valutazioni e formula le proposte per il miglioramento in una Relazione Annuale che viene trasmessa al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione interna entro il 31 dicembre di ogni anno.

La Commissione Paritetica associa la propria Relazione Annuale alla/alle SUA-CdS a cui si riferisce e la pubblica con le stesse modalità informatiche.

Le informazioni richieste per l'attività delle Commissioni Paritetiche Docenti- Studenti sono contenute nell'Allegato V.“

In particolare, il citato Allegato V definisce la struttura della presente Relazione Annuale:

“

<i>Quadro</i>	<i>Oggetto</i>
<i>A</i>	<i>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo</i>
<i>B</i>	<i>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)</i>
<i>C</i>	<i>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>
<i>D</i>	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>
<i>E</i>	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</i>
<i>F</i>	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>
<i>G</i>	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

“

I Membri della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento IIES designati dai rispettivi Consigli e Collegi, ed attualmente in carica, sono i seguenti:

- *Laurea in Ingegneria dell'Informazione (L-8): Dott.ssa Sofia Giuffrè - per gli studenti: decaduto per termine degli studi (Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria dell'Informazione -Verbale n° 1 della seduta del 21/03/2013);*

- Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni (LM- 27): Ing. Giuseppe Ruggeri - per gli studenti: Dott. Leandro Pellicanò (Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni - Verbale n° 1/13 del 21-03-2013);
- Laurea Magistrale in Ingegneria in Ingegneria Elettronica (LM- 29): Prof. Riccardo Carotenuto - per gli studenti: Dott.ssa Tiziana Iaquinta (Consiglio del Corso di Studio Magistrale in Ingegneria Elettronica -Verbale n° 1 del 21-03-2013);
- Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione: Per i docenti: vacante per dimissioni - per gli studenti: Dott. Corrado Felini.

Nella riunione del 5 febbraio 2014 sono stati avviati i lavori del 2014 con una ricognizione tra i membri della Commissione circa i problemi e le situazioni critiche dal punto di vista delle strutture e della didattica.

Sono seguite le riunioni del 6 maggio 2014 e del 23 ottobre 2014, nelle quali si sono via via affrontate le questioni che emergevano dal confronto tra Docenti e Studenti, e le conclusioni delle ampie ed esaurienti discussioni sono state riportate nei rispettivi verbali.

La Commissione si è successivamente riunita il 28 novembre 2014 per istruire la presente Relazione Annuale sulla base dei dati elaborati e forniti dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna di Ateneo, delle SUA dei tre Corsi di Studio erogati dal DIIES e delle informazioni disponibili sui siti Web istituzionali, oltre che su dati acquisiti mediante strumenti di rilevazione delle opinioni predisposti ad hoc dalla CPDS.

A. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

A1. Analisi

Il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione (L-8 - Ingegneria dell'Informazione) si propone di formare una figura professionale ad ampio spettro nell'ambito dell'Ingegneria dell'Informazione, ed in grado di affrontare con successo il proseguimento degli studi in uno qualsiasi dei Corsi di Laurea Magistrali in ambito dell'Ingegneria dell'Informazione (Ingegneria Elettronica, Ingegneria delle Telecomunicazioni, Ingegneria Informatica). Dalle analisi di Alma Laurea, il possesso di una laurea (o, meglio ancora, laurea magistrale) in ambito Ingegneria dell'Informazione offre possibilità occupazionali piuttosto ampie, così come testimoniato dalle percentuali di occupazione a uno, tre e cinque anni dalla laurea. Il laureato in Ingegneria dell'Informazione potrà trovare sbocchi professionali in aziende per l'elettronica di consumo; provider di sistemi di telecomunicazione; piccole, medie o anche grandi aziende di sviluppo di sistemi informatici; aziende o enti di certificazione (ad esempio, delle emissioni o della compatibilità elettromagnetica); enti locali in qualità di tecnico specializzato. Infine, il laureato in Ingegneria dell'Informazione potrà eventualmente dedicarsi alla libera professione in qualità di progettista di semplici dispositivi o sistemi, o di consulente.

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei sistemi per le Telecomunicazioni (LM-27 - Ingegneria delle Telecomunicazioni) si propone l'acquisizione di competenze e capacità specifiche nell'ambito delle tecnologie informatiche ed elettromagnetiche per i sistemi e le reti di telecomunicazione. In particolare, l'enfasi è sulla progettazione e lo sviluppo sia di sistemi e reti di telecomunicazione complessi wired e wireless, sulle applicazioni telematiche avanzate che, tramite tali sistemi, dovranno essere erogate. Tale obiettivo richiede l'approfondimento di sistemi informativi di natura distribuita e nell'ambito della sicurezza informatica ed inoltre degli aspetti legati ai canali trasmissivi oltre che quelli tradizionalmente inquadrati nelle telecomunicazioni in senso stretto, raggiungibile dal complesso degli insegnamenti erogati nelle due aree tematiche previste (ovvero Reti e sistemi wireless e Reti di calcolatori ed applicazioni). Il Corso di Laurea Magistrale offre un titolo in un settore trainante nell'attuale scenario produttivo e nasce da un mix tra varie competenze dell'Information and Communication Technology (ICT), dove lo studio dell'informatica, delle reti di computer, dei sistemi wireless e dei sistemi di comunicazione ad alta tecnologia definisce una figura professionale con competenze trasversali, in grado di muoversi con disinvoltura nei diversi ambiti tecnologici propri della società dell'informazione, dove tale interdisciplinarietà è fortemente richiesta. I principali sbocchi occupazionali previsti sono quelli dell'innovazione e dello sviluppo della produzione, della progettazione avanzata, della pianificazione e della programmazione, della gestione di sistemi complessi, sia nella libera professione sia nelle imprese manifatturiere o di servizi che nelle amministrazioni pubbliche.

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (LM-29 - Ingegneria Elettronica) è attivo da quasi venti anni ed offre una specializzazione chiaramente riconoscibile, un vero e proprio

passes-partout nei più disparati contesti professionali e scientifici. Il Corso è progettato con l'obiettivo di formare giovani ingegneri con una conoscenza approfondita degli aspetti scientifici, tecnologici ed applicativi dell'elettronica e dell'elettromagnetismo, nonché degli strumenti della matematica, della fisica dello stato solido e di specifiche tecnologie chimiche. Le competenze professionali attese per i laureati di questo Corso riguardano la capacità di progettare ed utilizzare sistemi elettronici sofisticati in qualunque ambito, dalle telecomunicazioni alla robotica, alla biomedica, ai sistemi di gestione intelligente dell'energia elettrica. I principali sbocchi occupazionali previsti dal Corso sono quelli dell'innovazione e dello sviluppo della produzione, della progettazione avanzata, della pianificazione e della programmazione, della gestione di sistemi complessi, sia nella libera professione sia nelle imprese manifatturiere o di servizi che nelle amministrazioni pubbliche. I laureati magistrali trovano occupazione presso imprese di progettazione e produzione di componenti, apparati e sistemi elettronici ed optoelettronici, industrie manifatturiere, settori delle amministrazioni pubbliche e imprese di servizi che applicano tecnologie e infrastrutture elettroniche per il trattamento, la trasmissione e l'impiego di segnali in ambito civile, industriale e dell'informazione.

A.2 Proposte

Dall'analisi effettuata si ritiene che i percorsi formativi non debbano subire sostanziali modifiche in quanto la rispondenza tra le competenze e le funzioni sviluppata all'interno dei tre Corsi di Studio è in linea con le richieste del mondo del lavoro e rimane ad oggi pienamente soddisfacente. La Commissione invita il Corsi di Laurea a proseguire su questa strada e ad apportare le modifiche al percorso formativo che eventualmente dovessero essere richieste dal mercato del lavoro.

Poiché le ultime consultazioni ufficiali con i portatori di interesse sono avvenute a fine 2007, la Commissione rinnova l'esortazione ad organizzare nuovi incontri per aggiornare gli obiettivi professionalizzanti al mutare delle condizioni socio-economiche locali e non.

B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

B1. Analisi

Al fine di condurre l'analisi in oggetto si è proceduto ad una comparazione tra gli obiettivi di apprendimento dichiarati dai Corsi di Studio nel RAD espressi attraverso i descrittori di Dublino e le singole schede di trasparenza dei singoli insegnamenti.

Per effettuare l'analisi del presente quadro si è tenuto conto:

- degli specifici obiettivi formativi programmati, che sono contenuti nell'Ordinamento dei tre Corsi di Studio; tali obiettivi sono stati valutati in conformità con gli indicatori di Dublino;
- delle attività formative programmate, che sono quelle ricavabili dai programmi relativi ai moduli di insegnamento previsti nel Manifesto di Studi e dai programmi di ciascun Corso di Studio.

L'analisi effettuata ha messo in evidenza una sostanziale coerenza tra le attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati.

B2. Proposte

La Commissione, visto il buon risultato riscontrato con l'analisi, non ritiene di dover fare al momento particolari proposte migliorative.

C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

C1. Introduzione

Per quanto concerne la qualificazione dei Docenti, dall'esame della copertura dei Corsi erogati dal DIIES, emerge che la quasi totalità è tenuta da Docenti di ruolo.

Per quanto riguarda l'analisi sui metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, ci si è avvalsi dei risultati delle schede di valutazione di Ateneo distribuite dall'Ufficio Didattica del Dipartimento DIIES e di ulteriori strumenti di rilevazione delle opinioni predisposti ad hoc dalla CPDS, quali questionari anonimi e box per le segnalazioni anonime. La rilevazione attraverso le schede di Ateneo è stata realizzata, con la collaborazione dei Docenti secondo le modalità definite dall'ufficio preposto. La distribuzione è stata effettuata in date coincidenti approssimativamente con lo svolgimento dei 2/3 dei corsi, al fine di evitare distorsioni derivanti dalla scelta di date collocate eccessivamente a ridosso degli esami.

Il livello di copertura degli insegnamenti è stato pressoché totale, mentre il numero di studenti che ha compilato i questionari è rimasto anche quest'anno significativamente lontano dalla totalità dei frequentanti.

Le elaborazioni dei risultati sono state fornite, come di consueto, dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna di Ateneo.

I risultati relativi ai vari Corsi di Laurea triennale e magistrale vengono presentati nella Sezione 2. Nella Sezione 3 sono analizzati i risultati delle rilevazioni fatte sugli studenti del DIIES utilizzando dei questionari anonimi, allo scopo predisposti dalla CPDS, al fine di raccogliere informazioni su aspetti non coperti dal questionario di Ateneo. Nella Sezione 4 vengono tratte alcune considerazioni conclusive. La Sezione 5 presenta alcune proposte migliorative.

I dati riportati dalle valutazioni riferite all'indicatore di soddisfazione evidenziano che quest'anno il numero di corsi con voto delle risposte ad alcune domande di valore *negativo* e *molto negativo* è molto basso. La Commissione ritiene che si possa migliorare ulteriormente pensando ad eventuali azioni migliorative da intraprendere con la collaborazione dei Docenti titolari dei corsi. In particolare, si auspica che il Direttore del Dipartimento contatti, con le appropriate modalità, i Docenti con voto *molto negativo*, invitandoli a considerare, fatta salva l'autonomia didattica di ciascun Docente, se è possibile rivedere gli elementi del Corso giudicati negativamente, al fine di migliorare per il futuro il livello di soddisfazione degli studenti ed i risultati delle valutazioni.

*C2. Analisi dei risultati relativi ai vari Corsi di Laurea**C2.1 Analisi del Numero di Questionari compilati*

Il numero totale di questionari compilati per l'intero DIIES è pari a 1641, con un numero medio per insegnamento pari a 23,78. La ripartizione fra i vari Corsi di Laurea è riportata nella Tabella 2.1.

Corso di Laurea	Numero questionari compilati	Numero medio questionari per insegnamento	% Insegnamenti con numero questionari < 6
Ingegneria dell'Informazione	1160	29,00	12,50
Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni	268	12,76	14,29
Ingegneria Elettronica Magistrale	213	9,26	30,43

Tabella 2.1 – Ripartizione del numero di questionari compilati fra i vari Corsi di Laurea

C2.2 Analisi delle votazioni alle domande per i vari Corsi di Laurea

Le Tabelle 2.2 e 2.3 consentono di effettuare una valutazione generale dei vari Corsi di Laurea, analizzando i valori medi dei voti calcolati per le rispettive discipline.

Domanda	L-8
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame?	7,35
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,30
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,53
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,80
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,40
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,92
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,02
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	7,61
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,10
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,54
Sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,38

Tabella 2.2 – Valori medi dei voti per i Corsi di Laurea (DM 270/2004)

Domanda	LM-27	LM-29
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame?	7,73	7,60
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,67	6,76
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,49	7,30
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,48	8,09
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,66	8,40
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,86	7,61
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,34	7,81
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	7,68	7,60
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,43	8,04
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,41	7,92
Sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,19	8,34

Tabella 2.3 – Valori medi dei voti per i Corsi di Laurea Magistrale

L'analisi dei dati ottenuti dall'indagine statistica mette in evidenza come i valori medi ottenuti sono compresi tra 6,67 e 8,66. L'indagine statistica evidenzia inoltre, che per quanto concerne le votazioni relative alla didattica (*carico complessivo, materiale didattico, stimolo del docente, disponibilità docente, efficacia della lezione, interesse*) i valori sono sempre elevati (superiori al 7 o addirittura all'8).

In generale, infine, si osserva come le votazioni si mantengano su valori simili passando dai Corsi di Laurea ai Corsi di Laurea Magistrale.

C2.3 Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande

Le Tabelle 2.4-2.6 riportano, per i vari Corsi di Laurea, la ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande.

Domanda	Valore Medio	Negativo %	Positivo %	Mancanti %
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame?	7,35	24,22	75,60	0,17
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,30	22,93	76,64	0,43
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,53	22,33	77,16	0,52
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,80	17,84	81,90	0,26
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,40	7,76	83,53	8,71
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,92	15,09	76,29	8,62
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,02	13,97	77,16	8,88
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	7,61	10,95	52,41	36,64
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,10	5,78	84,05	10,17
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,54	3,45	76,29	20,26
Sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,38	7,59	73,36	19,05

Tabella 2.4 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande - Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione

Domanda	Valore Medio	Negativo %	Positivo %	Mancanti %
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame?	7,73	17,54	82,46	0,00
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,67	40,67	59,33	0,00
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,49	23,51	76,49	0,00
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,48	11,19	88,43	0,37
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,66	4,85	85,82	9,33
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,86	15,67	75,00	9,33
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,34	12,31	78,36	9,33
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	7,68	12,31	46,64	41,04
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,43	5,22	84,70	10,07
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,41	8,96	85,82	5,22
Sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,19	12,69	83,58	3,73

Tabella 2.5 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande - Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni

Domanda	Valore Medio	Negativo %	Positivo %	Mancanti %
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame?	7,60	12,68	87,32	0,00
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,76	28,64	70,89	0,47
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,30	22,54	77,00	0,47
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,09	16,43	82,63	0,94
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,40	10,33	80,75	8,92
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,61	20,66	70,42	8,92
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	7,81	20,19	70,89	8,92
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	7,60	10,33	55,40	34,27
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,04	10,80	79,34	9,86
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7,92	14,55	73,24	12,21
Sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,34	10,33	77,93	11,74

Tabella 2.6 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi alle singole domande - Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica

Dall'analisi di tali tabelle risulta che i giudizi positivi presentano, in generale, percentuali elevate (nella gran parte dei casi superiori al 70-80%), tranne che per le *attività didattiche integrative* sia per quanto riguarda i Corsi di Laurea Triennale che per i Corsi di Laurea Magistrale.

La Commissione ha ricevuto inoltre dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna l'elaborazione, insegnamento per insegnamento, delle risposte ai quesiti nella sezione "Suggerimenti per migliorare la qualità."

Dall'esame dei dati si evince che globalmente non sussistono criticità. I dati relativi ad alcuni insegnamenti tuttavia presentano richieste forti rispetto aspetti specifici. La Commissione, a questo proposito, puntualizza che i dati suddetti non sono stati comunicati ai singoli Docenti e auspica che questi dati ed i futuri eventualmente rilevati siano resi disponibili ai docenti.

C3 Rilevazione effettuata dalla CPDS

La CPDS, a partire dalla fine del 2013, tramite i rappresentanti degli studenti in seno alla CPDS, ha messo in opera un box per raccogliere le segnalazioni anonime degli studenti inerenti i temi di competenza della Commissione. Il box è sito presso la Segreteria Didattica posta al terzo piano dell'edificio che ospita l'ex-Facoltà di Ingegneria.

I contenuti delle segnalazioni sono aperti, e da essi si evincono in generale richieste di:

- Un numero maggiore di ore per le esercitazioni
- Maggiori informazioni disponibili presso la Segreteria Didattica
- Armonizzazione degli orari di apertura della Biblioteca con quelli di effettiva presenza in sede degli studenti
- Disponibilità maggiore di dispense e tracce d'esame
- Presenza di Tutor per agevolare avvicinamento alle materie
- Maggiore programmazione di esoneri
- Maggiore attenzione da parte dei Docenti nell'avvisare dell'eventuale rinvio di lezioni
- Maggiori occasioni di stage formativi in aziende ed esperienze all'estero
- Maggiori attività di laboratorio, ove possibile
- Distribuzione migliore delle sedute d'esame nei rispettivi periodi
- Maggiore chiarezza sulle propedeuticità e sulle modalità d'esame
- Maggiore cura nel raccordo dei contenuti di corsi successivi
- Armonizzazione dei contenuti nel passaggio da 10 a 8 ore per CFU
- Aule adeguate per livello di manutenzione ed arredamento.

In particolare, alcune richieste sono pervenute in merito a:

- Aumento dei corsi di area ING/IND
- Armonizzazione del programma svolto in corsi tenuti da più docenti
- Migliore sfruttamento dell'orario a disposizione per lo svolgimento del programma e per le esercitazioni in alcuni corsi.

Inoltre emerge:

- La necessità di migliorare i risultati conseguiti dagli studenti durante il primo anno di corso, al fine di permettere loro di frequentare il secondo anno forti delle necessarie conoscenze preliminari.
- La richiesta degli studenti di organizzare l'orario delle lezioni in modo che queste vengano suddivise in moduli da due ore, questa richiesta è maggiormente sentita per gli insegnamenti da 6 CFU che prevedono solo quattro ore di lezione settimanali.

Gli elementi emersi sono stati via via segnalati al Dipartimento, che ha per esempio modificato le date di esame, rafforzato i Tutor, etc. Anche in base a queste segnalazioni, la CPDS ha riconosciuto la necessità di acquisire ulteriori informazioni, tramite un questionario ad hoc.

La CPDS ha dunque predisposto una scheda da somministrare agli studenti del secondo e terzo anno della Laurea e dei due anni della Magistrale, allo scopo di stimolare gli studenti ad esporre la loro opinione riguardo ad alcuni dei quesiti presenti sulla scheda di valutazione della didattica che viene somministrata a fine corsi (Allegato I).

Dall'esame durante la seduta del 23 ottobre 2014 delle schede raccolte si evince una forte richiesta, soprattutto da parte degli studenti delle Lauree Magistrali, di ridurre lo studio di "concetti teorici" a favore di "attività pratiche finalizzate all'inserimento nel mondo del lavoro" tra cui le attività di laboratorio. Tale richiesta appare palesemente in contrasto con gli obiettivi culturali di una Laurea Magistrale e spinge la Commissione ad interrogarsi circa le motivazioni e le percezioni degli studenti. La CPDS ritiene che detta richiesta è verosimilmente da attribuirsi a:

- Scarsa o assente comunicazione agli studenti di importanti informazioni quali il livello di successo nel mondo lavorativo degli *alumni* del DIIES, le numerose opportunità di tirocinio e i saldi rapporti con le aziende, la possibilità di personalizzare il proprio piano di studio per aumentarne la specializzazione.
- Percezione di scarso prestigio del titolo conseguito presso questo Ateneo.
- Necessità di una maggiore armonizzazione sia del carico didattico rispetto alle ore attualmente assegnate ad ogni credito formativo, sia dei programmi dei corsi i cui contenuti sono il presupposto di quelli successivi.
- Necessità di istituire un servizio di orientamento d'uscita, per aiutare i neolaureati nella ricerca di lavoro.

Nella stessa seduta, la CPDS ha inoltre ritenuto di predisporre la somministrazione di una ulteriore scheda agli studenti del terzo anno della Laurea (Allegato II), al fine di raccogliere le opinioni degli studenti circa le intenzioni di iscriversi alla Laurea Magistrale, in questo od in altri Atenei. Lo scopo della scheda è di acquisire informazioni utili a comprendere il flusso di iscrizioni.

Dall'esame tenuto il 28 novembre 2014 delle schede somministrate dalla CPDS, che riguardano tutti gli studenti frequentanti il terzo anno della Laurea in Ingegneria dell'Informazione presenti ai corsi tenuti il giorno 25/11/2014 in orario mattutino, emerge che:

- hanno risposto 31 studenti;
- il 23% non intende proseguire gli studi;

- il 33% di coloro che proseguiranno gli studi, intende iscriversi ad un corso di Laurea Magistrale erogato dal DIIES;
- le motivazioni di chi non intende proseguire negli studi sono: per il 43% la convinzione della non utilità degli studi magistrali, per il 14% l'intenzione di trasferirsi all'estero. Il 43% non risponde;
- dal confronto differenziale tra le risposte di chi intende proseguire presso il DIIES e chi intende iscriversi altrove, emerge che le motivazioni per rimanere sono, in ordine di importanza: la qualità della didattica erogata, le buone prospettive di lavoro, e i motivi economici. Le motivazioni ad andarsene sono, in ordine di importanza: la scarsa qualità dei servizi offerti sia dal DIIES che dall'Ateneo, la percezione di scarso prestigio del titolo conseguito, le insufficienti relazioni con aziende operanti nel campo, l'attrattiva di una migliore qualità di vita nella città in cui si intende frequentare il corso di studi magistrale ed infine il desiderio di iscriversi ad un corso di studi non presente nell'offerta del DIIES.

La CPDS ritiene infine utile riportare i risultati delle schede somministrate dal Prof. Buccafurri agli studenti del suo Corso di Sistemi Operativi, e da lui stesso elaborate e successivamente comunicate alla CPDS, emerge che:

- gli studenti che hanno risposto sono 13;
- la richiesta di maggiore scelta di corsi all'interno degli specifici indirizzi;
- il desiderio di un taglio dei contenuti delle materia maggiormente orientato alla pratica ed al lavoro;
- la richiesta di una maggiore interazione con aziende e mondo del lavoro.

C4 Considerazioni conclusive

Il bilancio sulla qualità della didattica che emerge dall'esame dei risultati delle schede di valutazione di Ateneo può considerarsi complessivamente più che positivo: in generale i valori riportati dai voti alle domande poste nel questionario si presentano sostanzialmente stabili rispetto a quelli degli anni precedenti, con le dovute attenzioni nel confrontare questionari differenti, pur permanendo il quadro di riduzioni complessive delle risorse economiche.

Tranne qualche caso sporadico, le indicazioni che derivano dalla rilevazione sono tutte superiori ad una piena sufficienza nei giudizi, ed in gran parte manifestano votazioni medio-alte (superiori al 7); i giudizi complessivamente positivi presentano nella gran parte dei casi percentuali superiori al 70-80%. In particolare, le risposte ai quesiti riguardanti la didattica, (*materiale didattico, stimolo del docente, disponibilità docente, efficacia della lezione, interesse*), hanno avuto voti con valori medi superiori compresi tra 7,30 e 8,54); tutti dati riguardanti le capacità e disponibilità del corpo docente.

Le criticità emerse, invece, per quanto riguarda il *carico complessivo*, elemento esterno alla didattica del singolo Docente, sono in larga misura imputabili al riordino dei semestri e dei CFU.

In generale, inoltre, si osserva come passando dai Corsi di Laurea ai Corsi di Laurea Magistrale, la percentuale delle schede raccolte rispetto al numero delle persone iscritte diminuisce.

Dai dati acquisiti con il Box studenti, risulta invece assolutamente indispensabile procedere ad interventi straordinari di rifacimento totale o di manutenzione delle aule e dei servizi igienici,

che risultano oltremodo fatiscenti e insufficientemente puliti. Inoltre, si segnala la necessità di dotare tutte le aule di sistemi informatizzati per l'erogazione delle attività formative e di mettere gli studenti nelle condizioni di potere agevolmente prendere appunti.

La CPDS, facendo proprie le energiche rimostranze di numerosissimi docenti e studenti, , ricevute personalmente da alcuni membri, ritiene indispensabile ripristinare al più presto l'impianto di climatizzazione, sia nelle aule che negli altri locali del DIIES.

Alla luce dei risultati delle rilevazioni d'opinione degli studenti tramite questionari ad hoc sopra esposti, si ribadisce la necessità di istituire seminari per l'orientamento in uscita degli studenti e la necessità di istituire un Servizio deputato all'ascolto ed al supporto degli studenti nella fase di progettazione della propria carriera accademica, ovvero nella compilazione del piano di studi personale, in funzione dei propri obiettivi (mentoring).

Inoltre, si invita il DIIES a verificare se è possibile erogare ulteriori Corsi nei settori di indirizzo, al fine di arricchire l'offerta formativa che appare inadeguata alle aspettative degli studenti e inferiore a quella di Atenei concorrenti. In particolare, Corsi che prevedano attività di laboratorio.

Infine, a valle dell'esame complessivo dei suddetti gruppi di questionari, la Commissione ritiene di concludere che uno degli elementi principali, oltre a quelli già puntualizzati, in base ai quali gli studenti scelgono di iscriversi in altro Ateneo, sia la relativa limitatezza dell'attuale offerta formativa nelle materie di indirizzo, la quale è a sua volta correlata direttamente alla scarsa numerosità dei Docenti di ruolo in tali materie.

C5 Proposte per il miglioramento delle strutture didattiche

Come per l'anno precedente, vista gli insufficienti risultati ottenuti durante l'ultimo anno, si rinnova il suggerimento delle seguenti azioni:

1. Manutenzione straordinaria o sostituzione degli arredi delle aule e dei servizi igienici, ove necessario.
2. Dotazione di attrezzature multimediali in tutte le aule.
3. Armonizzazione degli orari di apertura della biblioteca con quelli di effettiva presenza in sede degli studenti, compatibilmente con la disponibilità di personale.
4. Ristrutturazione dello spazio studenti al 4° piano Blocco I, vicino alla Cappella.
5. Razionalizzazione dell'utilizzo dei parcheggi per consentire uno sfruttamento più efficiente degli spazi disponibili garantendo al tempo stesso il transito dei mezzi pubblici.

In particolare, si puntualizza come parte essenziale del mancato ottenimento degli obiettivi derivi dalla transizione da 'Facoltà' a Dipartimenti. Infatti, mentre prima della soppressione della Facoltà, era chiaro che era la Facoltà stessa responsabile delle aule (e di eventuali rivendicazioni in materia presso l'Ateneo), attualmente la presenza presso i locali della ex Facoltà di Ingegneria (con condivisione delle strutture e delle aule) di due diversi dipartimenti rende invece poco chiaro come gestire ed ottimizzare le aule stesse. Sembrerebbe dunque necessaria l'Istituzione di una 'Scuola' di Ingegneria, o almeno una forte azione di coordinamento tra DIIES e DICEAM.

D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

D1. Analisi

Allo stato attuale non esistono dati e parametri oggettivi che consentano di portare a termine un'analisi motivata su tale punto.

D2. Proposte

La Commissione si ripromette per il futuro di formulare proposte che abbiano come finalità quella di avere a disposizione, per i prossimi anni, una messe di dati in merito a tale argomento per successive analisi. Per esempio, al solo fine di rilevare la percezione degli studenti, ma non l'oggettiva acquisizione delle conoscenze e abilità da parte degli stessi, si potrebbero somministrare agli studenti questionari ad hoc, dopo la prova d'esame, per monitorare l'efficacia percepita della modalità d'esame e il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Potrebbe inoltre essere valutata la possibilità di distribuire appositi questionari per i laureandi e laureati, specificamente formulati per gli studenti dei diversi corsi di studio.

E. Analisi e proposte sulla completezza ed efficacia del Riesame.

E1. Analisi

L'efficacia del Riesame effettuato ogni anno sui contenuti del RAV è attestata dal fatto che diverse criticità messe in luce dai RAV degli anni precedenti sono state affrontate mettendo in essere alcuni interventi migliorativi che si sono dimostrati, talvolta, anche risolutivi.

Poiché le azioni adottate stanno ancora sortendo i loro effetti, ad oggi non è ancora possibile stabilire se sono stati sufficienti a risolvere completamente le situazioni critiche messe in evidenza dai RAV e dal Riesame successivo. Tuttavia, anche se non si può dare ancora un giudizio finale sulla loro efficacia, il fatto di aver identificato delle criticità e di avere di conseguenza posto in essere interventi correttivi conferma l'importanza dell'azione del Riesame.

E2. Proposte

Per migliorare ulteriormente l'efficacia dell'azione di Riesame si raccomanda che la Commissione del Riesame stabilisca dei criteri, possibilmente oggettivi, attraverso i quali misurare gli effettivi miglioramenti prodotti dall'applicazione degli interventi e delle azioni realizzati.

F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

F1. Analisi

I questionari sulla soddisfazione degli studenti sono stati somministrati per i corsi di ogni singolo CdS, attraverso moduli cartacei distribuiti in aula nella fase finale del corso, durante un'ora di lezione stabilita dall'Ufficio preposto.

La CPDS esprime perplessità per l'assenza, nell'ultimo questionario di Ateneo somministrato, di domande riguardanti la qualità delle aule e più in generale, dell'insieme delle infrastrutture ed attrezzature didattiche.

Inoltre, la CPDS ha predisposto e somministrato due questionari aggiuntivi al fine di avere una valutazione più specifica per i diversi corsi di studio erogati dal DIIES. Questi questionari, rigorosamente in forma anonima, consentono alla CPDS di acquisire ulteriori informazioni in aggiunta a quelle rilevate dal “*Questionario per gli Studenti sulla Qualità della Didattica*”, anche attraverso risposte aperte.

Infine, si è predisposto un box per le segnalazioni anonime degli studenti in forma aperta, che ha permesso di rilevare l'opinione degli studenti su temi importanti, relativi alla didattica, già analizzati nella sezione C 3.

F2. Proposte

In forza delle esperienze maturate negli anni, si ritiene utile integrare la presente relazione annuale con una serie di proposte finalizzate a migliorare sia la didattica erogata nel Dipartimento che la qualità di alcuni servizi a supporto della stessa. Si mette in luce come alcuni punti del “*Questionario per gli Studenti sulla Qualità della Didattica*” risultano più chiari rispetto alla versione precedente.

Si suggeriscono le seguenti azioni integrative:

1. introduzione di sondaggi finalizzati ad ottenere informazioni inerenti agli esiti degli esami di profitto sostenuti dagli studenti nel precedente Anno Accademico;
2. acquisizione e pubblicazione sul sito di Dipartimento delle informazioni relative all'inserimento dei neo-laureati nel mondo del lavoro (tempi dalla laurea, numero % totale, esempi di posizioni lavorative raggiunte, etc.), al fine di monitorare le effettive ricadute occupazionali dei Corsi di Studio erogati dal DIIES e di comunicare all'esterno in buoni risultati ottenuti.

G – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

G1. Analisi

Le informazioni pubbliche della SUA-CdS sono reperibili sul sito del DIIES. Dal sito del Dipartimento si può accedere alle informazioni riguardanti i tre Corsi di Studio; in particolare si può consultare l’offerta formativa, il manifesto degli studi, i regolamenti di ciascun Corso di Studio, l’orario delle lezioni e le schede dei singoli insegnamenti. La Commissione rileva che:

- le informazioni reperibili sul sito circa le date degli appelli di esame sono largamente incomplete;
- il sito risulta di difficile navigabilità;
- a volte, accedendo ai medesimi contenuti da percorsi differenti si ottengono informazioni diverse;
- le schede dei corsi suddivisi in più moduli presentano le informazioni in maniera non armonizzata per quanto riguarda il programma per ciascun modulo ed i libri di testo suggeriti; inoltre vengono presentate più volte le informazioni circa le modalità di esame cosicché da far apparire che si debbano sostenere due esami per un singolo insegnamento;
- le informazioni in lingua inglese risultano incoerenti con quelle in lingua italiana.

La Commissione, dopo aver visionato lo stato attuale del sito del Dipartimento, ritiene che, pur essendo le informazioni riportate in tale sito generalmente incomplete e parziali e necessitino pertanto di un aggiornamento costante.

G2. Proposte

La Commissione auspica che il sito del Dipartimento sia armonizzato in tutte le sue sezioni.

Redatta in Reggio Calabria, li 3 dicembre 2014

La Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIIES

Prof. Ing. Riccardo Carotenuto	<i>Presidente</i>
Prof.ssa Sofia Giuffrè	<i>Componente</i>
Prof. Ing. Giuseppe Ruggeri	<i>Segretario</i>
Ing. Corrado Felini	<i>Componente</i>
Dott.ssa Tiziana Iaquina	<i>Componente</i>

ALLEGATO I

Questionario per gli Studenti del Dipartimento DIIES

Il questionario è assolutamente anonimo, si chiede la partecipazione degli Studenti nell'esprimere il proprio parere sulla qualità della Didattica. Si raccomanda che la compilazione sia fatta con serietà e spirito critico in modo da trarre spunto per migliorare il Corso di Studi.

1. Cosa suggeriresti affinché il materiale didattico sia adeguato per lo studio delle materie?

.....
.....
.....

2. Cosa delle modalità d'esame risultano poco chiare?

.....
.....
.....

3. Cosa suggeriresti al docente per stimolare l'interesse verso la disciplina?

.....
.....
.....

4. Cosa proporresti per migliorare la chiarezza degli argomenti trattati?

.....
.....
.....

5. Credi che le attività integrative (esercitazione, tutorati, laboratori) siano adeguate? cosa ne pensi a riguardo?

.....
.....
.....

6. Come miglioreresti il servizio di ricevimento svolto dai docenti?

.....
.....
.....

7. Credi che gli orari delle esercitazioni, lezioni e altre attività didattiche siano rispettate? Cosa suggeriresti per migliorarle?

.....
.....
.....

8. Hai altri suggerimenti da proporre per quanto riguarda l'attività didattica?

.....
.....
.....

ALLEGATO II

Questionario per gli Studenti del Dipartimento DIIES

Il questionario è assolutamente anonimo, si chiede la partecipazione degli Studenti nell'esprimere il proprio parere circa l'efficacia del corso di studio. Si raccomanda che la compilazione sia fatta con serietà e spirito critico in modo da trarre spunto per migliorare il Corso di Studio.

1. Sei intenzionato a proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo di primo livello?

- SI
- NO

Se hai risposto SI alla domanda precedente, prosegui con le seguenti domande

2. Ad oggi pensi di proseguire gli studi presso il Dipartimento DIIES in uno dei corsi offerti per le Lauree Magistrali?

- SI
- NO

3. Quali sono i fattori che più hanno influenzato la tua scelta (selezionare una o più caselle)?

- La qualità della didattica.
- I servizi offerti dal Dipartimento come ad esempio disponibilità di sale studio, biblioteche, laboratori.
- I servizi offerti dagli Enti per il diritto allo studio come ad esempio alloggi per fuori sede e mense.
- Le prospettive di lavoro offerte dal conseguimento del titolo presso lo specifico Ateneo in cui ci si intende iscrivere.
- Relazioni dello specifico Ateneo in cui ci si intende iscrivere con le aziende.
- Percezione del prestigio del titolo che si intende conseguire.
- Percezione sul grado e sulla qualità dell'occupazione dei laureati dell'Ateneo a cui ci si intende iscrivere.
- La qualità della vita nella città in cui si intende frequentare il corso di studi magistrale.
- Motivi economici.
- Altro, specificare:

Se hai risposto NO alla prima domanda, spiega perché:

- Non ritengo sia utile conseguire la Laurea Magistrale.
- Motivi economici.
- Ho già un lavoro.
- Altro, specificare:

