



DIIES Dipartimento di
INGEGNERIA

dell'INFORMAZIONE, delle INFRASTRUTTURE e dell'ENERGIA SOSTENIBILE

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

*Relazione Annuale
A.A. 2012-2013*

Introduzione

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti è costituita in seno al Dipartimento IIES in ottemperanza allo Statuto dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria, D.R. n. 92 del 29 marzo 2012, art. 42 e del Documento “Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano” approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR del 9 gennaio 2013, Sezione D. Lo Statuto dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria stabilisce che:

“Art. 42. Commissione paritetica docenti-studenti

1. In ciascun Dipartimento, o presso le Scuole, di cui al successivo art. 43, è istituita una Commissione paritetica docenti-studenti.

2. La Commissione svolge le seguenti attività:

- 1. a) monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori;*
- 2. b) individuazione degli indicatori per la valutazione dei risultati della didattica e delle attività di servizio agli studenti;*
- 3. c) formulazione di pareri sull'attivazione e sulla soppressione di Corsi di Studio.*

3. La Commissione ha poteri propositivi nei confronti dei Consigli dei Corsi di Studio, dei Collegi dei docenti dei Dottorati di Ricerca attivi nel Dipartimento e nei confronti del Consiglio della Scuola, se costituita.

4. Redige annualmente, sulla propria attività, una relazione che sarà oggetto di esame in una specifica seduta del Consiglio di Dipartimento o della Scuola, se costituita, e sarà inoltrata al Nucleo di Valutazione d'Ateneo ed opportunamente valutata in sede di definizione della programmazione annuale della didattica.

5. Della Commissione fanno parte un docente e uno studente per ciascun Corso di Studio e di Dottorato di Ricerca attivati presso il Dipartimento ovvero presso i Dipartimenti raggruppati in una Scuola, se esistente. Il docente è designato dal Consiglio del Corso di Studio e dal Collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca. Lo studente è eletto tra gli iscritti per la prima volta e non oltre il primo anno fuori corso a ciascun Corso di Studio e di Dottorato di Ricerca, con mandato di durata biennale rinnovabile per una sola volta. La partecipazione alle attività della Commissione non dà luogo alla corresponsione di compensi, emolumenti, indennità o rimborsi spese.”

La sezione D del citato documento ANVUR definisce più in dettaglio i compiti della Commissione:

“D. RUOLO DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

D.1. – Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti, attingendo dalla SUA-CdS, dai risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti e da altre fonti disponibili istituzionalmente, valuta se:

- 1. il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- 2. i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;*
- 3. l'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*

4. *i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
5. *al Riesame annuale conseguano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi;*
6. *i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti (vedi sezione G del documento) siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
7. *l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.*

La Commissione esprime le proprie valutazioni e formula le proposte per il miglioramento in una Relazione Annuale che viene trasmessa al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione interna entro il 31 dicembre di ogni anno.

La Commissione Paritetica associa la propria Relazione Annuale alla/alle SUA-CdS a cui si riferisce e la pubblica con le stesse modalità informatiche.

Le informazioni richieste per l'attività delle Commissioni Paritetiche Docenti- Studenti sono contenute nell'Allegato V.“

In particolare, il citato Allegato V definisce la struttura della presente Relazione Annuale:

“

<i>Quadro</i>	<i>Oggetto</i>
<i>A</i>	<i>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo</i>
<i>B</i>	<i>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)</i>
<i>C</i>	<i>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>
<i>D</i>	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>
<i>E</i>	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</i>
<i>F</i>	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>
<i>G</i>	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

“

I Membri della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento IIES designati dai rispettivi Consigli e Collegi sono i seguenti:

- *Laurea in Ingegneria dell'Informazione (L-8): Dott.ssa Sofia Giuffrè - per gli studenti: Sig.ra Serena Moscato (Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria dell'Informazione -Verbale n° 1 della seduta del 21/03/2013);*
- *Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni (LM- 27): Ing. Giuseppe Ruggeri - per gli studenti: Dott. Leandro Pellicanò (Consiglio dei Corsi di Studio in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni - Verbale n° 1/13 del 21-03-2013);*

- Laurea Magistrale in Ingegneria in Ingegneria Elettronica (LM- 29): Prof. Riccardo Carotenuto - per gli studenti: Dott.ssa Tiziana Iaquina (Consiglio del Corso di Studio Magistrale in Ingegneria Elettronica -Verbale n° 1 del 21-03-2013);
- Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione: Prof. Domenico Ursino - per gli studenti: Dott. Corrado Felini.

Nella prima riunione del 4 novembre 2013, la Commissione si è insediata, ha eletto il Presidente, Prof. Riccardo Carotenuto, il quale ha poi nominato quale segretario l'Ing. Giuseppe Ruggeri; sono stati quindi avviati lavori con una ricognizione tra i membri della Commissione circa i problemi e le situazioni critiche dal punto di vista delle strutture e della didattica.

La Commissione si è successivamente riunita il 3 dicembre 2013 per istruire la presente Relazione Annuale sulla base dei dati elaborati e forniti dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna di Ateneo, delle SUA dei tre Corsi di Studio erogati dal DIIES e delle informazioni disponibili sui siti Web istituzionali.

Per rendere più efficiente e snella l'attività della Commissione, nel corso della stessa riunione, si è stabilita la costituzione di sottocommissioni, a ciascuna delle quali sono stati attribuiti compiti specifici, ma solo ai fini istruttori. Sono state istituite le seguenti sottocommissioni per ciascun Consiglio di Studi e Collegio di Dottorato:

- sottocommissione Laurea in Ingegneria dell'Informazione (L-8): Dott.ssa Sofia Giuffrè, Sig.ra Serena Moscato;
- sottocommissione Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni (LM- 27): Ing. Giuseppe Ruggeri, Dott. Leandro Pellicanò ;
- sottocommissione Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (LM- 29): Prof. Riccardo Carotenuto, Dott.ssa Tiziana Iaquina ;
- sottocommissione Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione: Prof. Domenico Ursino, Dott. Corrado Felini;

con il compito di istruire l'analisi dei dati disponibili per il Corso di competenza.

A. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

A1. Analisi

Il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione (L-8 - Ingegneria dell'Informazione) si propone di formare una figura professionale ad ampio spettro nell'ambito dell'Ingegneria dell'Informazione, ed in grado di affrontare con successo il proseguimento degli studi in uno qualsiasi dei Corsi di Laurea Magistrali in ambito dell'Ingegneria dell'Informazione (Ingegneria Elettronica, Ingegneria delle Telecomunicazioni, Ingegneria Informatica). Dalle analisi di Alma Laurea, il possesso di una laurea (o, meglio ancora, laurea magistrale) in ambito Ingegneria dell'Informazione offre possibilità occupazionali piuttosto ampie, così come testimoniato dalle percentuali di occupazione a uno, tre e cinque anni dalla laurea. Il laureato in Ingegneria dell'Informazione potrà trovare sbocchi professionali in aziende per l'elettronica di consumo; provider di sistemi di telecomunicazione; piccole, medie o anche grandi aziende di sviluppo di sistemi informatici; aziende o enti di certificazione (ad esempio, delle emissioni o della compatibilità elettromagnetica); enti locali in qualità di tecnico specializzato. Infine, il laureato in Ingegneria dell'Informazione potrà eventualmente dedicarsi alla libera professione in qualità di progettista di semplici dispositivi o sistemi, o di consulente.

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei sistemi per le Telecomunicazioni (LM-27 - Ingegneria delle Telecomunicazioni) si propone l'acquisizione di competenze e capacità specifiche nell'ambito delle tecnologie informatiche ed elettromagnetiche per i sistemi e le reti di telecomunicazione. In particolare, l'enfasi è sulla progettazione e lo sviluppo sia di sistemi e reti di telecomunicazione complessi wired e wireless, sulle applicazioni telematiche avanzate che, tramite tali sistemi, dovranno essere erogate. Tale obiettivo richiede l'approfondimento di sistemi informativi di natura distribuita e nell'ambito della sicurezza informatica ed inoltre degli aspetti legati ai canali trasmissivi oltre che quelli tradizionalmente inquadrati nelle telecomunicazioni in senso stretto, raggiungibile dal complesso degli insegnamenti erogati nelle due aree tematiche previste (ovvero Reti e sistemi wireless e Reti di calcolatori ed applicazioni). Il Corso di Laurea Magistrale offre un titolo in un settore trainante nell'attuale scenario produttivo e nasce da un mix tra varie competenze dell'Information and Communication Technology (ICT), dove lo studio dell'informatica, delle reti di computer, dei sistemi wireless e dei sistemi di comunicazione ad alta tecnologia definisce una figura professionale con competenze trasversali, in grado di muoversi con disinvoltura nei diversi ambiti tecnologici propri della società dell'informazione, dove tale interdisciplinarietà è fortemente richiesta. I principali sbocchi occupazionali previsti sono quelli dell'innovazione e dello sviluppo della produzione, della progettazione avanzata, della pianificazione e della programmazione, della gestione di sistemi complessi, sia nella libera professione sia nelle imprese manifatturiere o di servizi che nelle amministrazioni pubbliche.

Il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (LM-29 - Ingegneria elettronica) è attivo da quasi venti anni ed offre una specializzazione chiaramente riconoscibile, un vero e proprio passe-partout nei più disparati contesti professionali e scientifici. Il Corso è progettato con

l'obiettivo di formare giovani ingegneri con una conoscenza approfondita degli aspetti scientifici, tecnologici ed applicativi dell'elettronica e dell'elettromagnetismo, nonché degli strumenti della matematica, della fisica dello stato solido e di specifiche tecnologie chimiche. Le competenze professionali attese per i laureati di questo Corso riguardano la capacità di progettare ed utilizzare sistemi elettronici sofisticati in qualunque ambito, dalle telecomunicazioni alla robotica, alla biomedica, ai sistemi di gestione intelligente dell'energia elettrica. I principali sbocchi occupazionali previsti dal Corso sono quelli dell'innovazione e dello sviluppo della produzione, della progettazione avanzata, della pianificazione e della programmazione, della gestione di sistemi complessi, sia nella libera professione sia nelle imprese manifatturiere o di servizi che nelle amministrazioni pubbliche. I laureati magistrali trovano occupazione presso imprese di progettazione e produzione di componenti, apparati e sistemi elettronici ed optoelettronici, industrie manifatturiere, settori delle amministrazioni pubbliche e imprese di servizi che applicano tecnologie e infrastrutture elettroniche per il trattamento, la trasmissione e l'impiego di segnali in ambito civile, industriale e dell'informazione.

A.2 Proposte

Dall'analisi effettuata si ritiene che i percorsi formativi non debbano subire sostanziali modifiche in quanto la rispondenza tra le competenze e le funzioni sviluppata all'interno dei tre Corsi di Studio sia in linea con le richieste del mondo del lavoro e rimanga ad oggi pienamente soddisfacente. La Commissione invita il Corsi di Laurea a proseguire su questa strada e ad apportare le modifiche al percorso formativo che eventualmente dovessero essere richieste dal mercato del lavoro.

Poiché le ultime consultazioni ufficiali con i portatori di interesse sono avvenute a fine 2007, la Commissione esorta incontri più frequenti per aggiornare gli obiettivi professionalizzanti al mutare delle condizioni socio-economiche locali e non.

B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

B1. Analisi

Al fine di condurre l'analisi in oggetto si è proceduto ad una comparazione tra gli obiettivi di apprendimento dichiarati dai Corsi di Studio nel RAD espressi attraverso i descrittori di Dublino e le singole schede di trasparenza dei singoli insegnamenti.

Per effettuare l'analisi del presente quadro si è tenuto conto:

- degli specifici obiettivi formativi programmati, che sono contenuti nell'Ordinamento dei tre Corsi di Studio; tali obiettivi sono stati valutati in conformità con gli indicatori di Dublino;
- delle attività formative programmate, che sono quelle ricavabili dai programmi relativi ai moduli di insegnamento previsti nel Manifesto di Studi e dai programmi di ciascun Corso di Studio.

L'analisi effettuata ha messo in evidenza una sostanziale coerenza tra le attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati.

B2. Proposte

La Commissione, visto il buon risultato riscontrato con l'analisi, non ritiene di dover fare al momento particolari proposte migliorative.

C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

C1. Introduzione

Per quanto concerne la qualificazione dei Docenti, dall'esame della copertura dei Corsi erogati dal DIIES, emerge che la quasi totalità è tenuta da Docenti di ruolo.

Per quanto riguarda l'analisi sui metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, ci si è avvalsi dei risultati delle schede di valutazione distribuite dall'Ufficio Didattica del Dipartimento DIIES. La rilevazione attraverso le suddette schede è stata realizzata, con la collaborazione dei Docenti secondo le modalità definite dall'ufficio preposto. La distribuzione è stata effettuata in date coincidenti approssimativamente con lo svolgimento dei 2/3 dei corsi, al fine di evitare distorsioni derivanti dalla scelta di date collocate eccessivamente a ridosso degli esami.

Il livello di copertura degli insegnamenti è stato pressoché totale, mentre il numero di studenti che ha compilato i questionari è rimasto significativamente lontano dalla totalità dei frequentanti.

Le elaborazioni dei risultati sono state fornite, come di consueto, dal Servizio Statistico e di supporto al Nucleo di Valutazione Interna di Ateneo.

I risultati relativi ai vari Corsi di Laurea triennale e magistrale vengono presentati nella Sezione 2. Nella Sezione 3 vengono tratte alcune considerazioni conclusive. La Sezione 4 presenta alcune proposte migliorative.

Infine per l'individuazione di elementi critici relativi alla didattica si è fatto riferimento all'indicatore *soddisfazione*. In particolare in quest'anno accademico non sono stati segnalati corsi considerati *molto critici* dagli studenti.

I dati riportati dalle valutazioni riferite all'indicatore di soddisfazione evidenziano che quest'anno il numero di corsi "critici" è molto basso. La Commissione ritiene che si possa migliorare ulteriormente pensando ad eventuali azioni migliorative da intraprendere con la collaborazione dei Docenti titolari dei corsi.

C2. Analisi dei risultati relativi ai vari Corsi di Laurea

C2.1 Analisi del Numero di Questionari compilati

Il numero totale di questionari compilati per l'intero DIIES è pari a 1482, con un numero medio per insegnamento pari a 23,90. La ripartizione fra i vari Corsi di Laurea è riportata nella Tabella 2.1.

Corso di Laurea	Numero questionari compilati	Numero medio questionari per insegnamento	% Insegnamenti con numero questionari < 6
Ingegneria dell'Informazione	998	28,51	11,43
Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni	259	12,33	33,33
Ingegneria Elettronica Magistrale	215	8,96	37,50

Tabella 2.1 – Ripartizione del numero di questionari compilati fra i vari Corsi di Laurea

C2.2 Analisi degli Indicatori per i vari Corsi di Laurea

Le Tabelle 2.2 e 2.3 consentono di effettuare una valutazione generale dei vari Corsi di Laurea, analizzando i valori medi degli indicatori calcolati per le rispettive discipline.

Indicatore	L-8
Carico complessivo	6,60
Organizzazione insegnamento	7,95
Disponibilità docente	8,19
Conoscenze preliminari	6,88
Efficacia lezione	7,62
Aule	5,88
Interesse	8,48
Soddisfazione	7,38

Tabella 2.2 – Valori medi degli indicatori per i Corsi di Laurea (DM 270/2004)

Indicatore	LM-27	LM-29
Carico Complessivo	6,99	6,64
Organizzazione Insegnamento	8,46	7,92
Disponibilità Docente	8,48	8,06
Conoscenze Preliminari	7,37	7,78
Efficacia Lezione	8,22	7,85
Aule	6,58	6,83
Interesse	8,19	8,12
Soddisfazione	8,12	7,84

Tabella 2.3 – Valori medi degli indicatori per i Corsi di Laurea Magistrale

L'analisi dei dati ottenuti dall'indagine statistica mette in evidenza come i valori medi ottenuti sono compresi tra 6,60 e 8,48. L'indagine statistica evidenzia inoltre, che per quanto concerne gli indicatori relativi alla didattica (*organizzazione insegnamento, disponibilità docente, efficacia della lezione, interesse, soddisfazione*) i valori sono sempre elevati (superiori al 7 o addirittura all'8).

Riguardo alle strutture didattiche è da evidenziare come le *aule* raggiungano una valutazione che risulta insufficiente specie per le aule dei corsi di primo livello, mentre un giudizio poco sopra la sufficienza si registra per le aule impegnate per la magistrale.

Si evidenzia, inoltre, che il grado di *soddisfazione* si mantiene su valori discreti compresi tra 7,38 e 8,12 indipendentemente dal valore del *carico didattico*.

In generale, infine, si constata come tutti gli indicatori si mantengano su valori simili passando dai Corsi di Laurea ai Corsi di Laurea Magistrale.

C2.3 Ripartizione percentuale dei giudizi relativi ai singoli indicatori

Le Tabelle 2.4-2.6 riportano, per i vari Corsi di Laurea, la ripartizione percentuale dei giudizi relativi ai singoli indicatori.

Indicatore	Decisamente Negativo	Negativo	Positivo	Decisamente Positivo
Carico complessivo	5,71	11,43	80,00	2,86
Organizzazione Insegnamento	0,00	0,00	85,71	14,29
Disponibilità Docente	0,00	0,00	77,14	22,86
Conoscenze preliminari	5,71	2,86	88,57	2,86
Efficacia lezione	2,86	2,86	80,00	14,29
Aule	2,86	57,14	40,00	0,00
Interesse	0,00	0,00	68,57	31,43
Soddisfazione	5,71	0,00	77,14	17,14

Tabella 2.4 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi ai singoli indicatori - Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione

Indicatore	Decisamente Negativo	Negativo	Positivo	Decisamente Positivo
Carico complessivo	0,00	23,81	66,67	9,52
Organizzazione Insegnamento	0,00	0,00	57,14	42,86
Disponibilità Docente	0,00	0,00	57,14	42,86
Conoscenze preliminari	0,00	9,52	80,95	9,52
Efficacia lezione	0,00	9,52	42,86	47,62
Aule	9,52	28,57	57,14	4,76
Interesse	0,00	4,76	66,67	28,57
Soddisfazione	4,76	4,76	47,62	42,86

Tabella 2.5 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi ai singoli indicatori - Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e dei Sistemi per le Telecomunicazioni

Indicatore	Decisamente Negativo	Negativo	Positivo	Decisamente Positivo
Carico complessivo	16,67	16,67	50,00	16,67
Organizzazione Insegnamento	4,17	8,33	75,00	12,50
Disponibilità Docente	0,00	8,33	58,33	33,33
Conoscenze preliminari	0,00	0,00	83,33	16,67
Efficacia lezione	0,00	8,33	62,50	29,17
Aule	4,17	25,00	62,50	8,33
Interesse	4,17	4,17	62,50	29,17
Soddisfazione	0,00	8,33	66,67	25,00

Tabella 2.6 – Ripartizione percentuale dei giudizi relativi ai singoli indicatori - Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica

Dall'analisi di tali tabelle risulta che i giudizi positivi (intesi come somma dei giudizi "Positivo" e "Decisamente Positivo") presentano, in generale, percentuali elevate (nella gran parte dei casi superiori al 80-90%), tranne per le *aule* per quanto riguarda i Corsi di Laurea Triennale e per il *carico complessivo* e le *aule* per i Corsi di Laurea Magistrale.

C3 Considerazioni conclusive

Il bilancio sulla qualità della didattica che emerge dall'esame dei risultati delle schede di valutazione può considerarsi complessivamente più che positivo: in generale i valori riportati dagli indicatori si presentano sostanzialmente stabili rispetto a quelli degli anni precedenti pur in condizioni di riduzioni complessive del quadro delle risorse economiche.

Tranne qualche caso sporadico, le indicazioni che derivano dalla rilevazione sono tutte superiori ad una piena sufficienza nei giudizi, ed in gran parte manifestano votazioni medio-alte (superiori al 7); i giudizi complessivamente positivi presentano nella gran parte dei casi percentuali superiori al 70-80%. In particolare gli indicatori che hanno presentato valori maggiormente elevati sono stati quelli relativi alla didattica e quindi all'*interesse*, all'*organizzazione dell'insegnamento* e alla *disponibilità del docente* (valori medi superiori ad 8); tutti dati relativi alle capacità e disponibilità del corpo docente.

Le maggiori criticità sono emerse, invece, per quanto riguarda il *carico complessivo* e le *aule*, elementi esterni alla didattica del singolo Docente, vedi riordino dei semestri e dei CFU.

L'analisi dei giudizi formulati sui singoli Corsi non ha evidenziato nemmeno un Corso con valore "molto critico" erogato dal DIIES.

In generale, inoltre, si constata come passando dai Corsi di Laurea ai Corsi di Laurea Magistrale, la percentuale delle schede raccolte rispetto al numero delle persone iscritte diminuisce;

in questo caso però si evidenzia che tutti gli indicatori, tranne il carico complessivo e le aule, riportino giudizi migliori, evidenziando, quindi, maggiore soddisfazione da parte degli studenti.

Si ribadisce che rimane assolutamente indispensabile procedere ad interventi straordinari di rifacimento totale o di manutenzione delle aule e dei servizi igienici, che risultano oltremodo fatiscenti e insufficientemente puliti. Inoltre, si segnala la necessità di dotare tutte le aule di sistemi informatizzati per l'erogazione delle attività formative e di mettere gli studenti nelle condizioni di potere agevolmente prendere appunti. È anche necessario migliorare l'efficienza dell'impianto di climatizzazione, sia nelle aule che negli altri locali del DIIES.

C4 Proposte per il miglioramento delle strutture didattiche

Si suggeriscono le seguenti soluzioni:

1. Manutenzione straordinaria o sostituzione degli arredi delle aule e dei servizi igienici, ove necessario.
2. Dotazione di attrezzature multimediali in tutte le aule.
3. Armonizzazione degli orari di apertura della biblioteca con quelli di effettiva presenza in sede degli studenti, compatibilmente con la disponibilità di personale.
4. Ristrutturazione dello spazio studenti al 4° piano Blocco I, vicino alla Cappella.
5. Razionalizzazione dell'utilizzo dei parcheggi per consentire uno sfruttamento più efficiente degli spazi disponibili garantendo al tempo stesso il transito dei mezzi pubblici.

D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

D1. Analisi

Allo stato attuale non esistono dati e parametri oggettivi che consentano di portare a termine un'analisi motivata su tale punto.

D2. Proposte

La Commissione si riserva per il futuro di formulare proposte che abbiano come finalità quella di avere a disposizione, per i prossimi anni, una messe di dati in merito a tale argomento per successive analisi. Per esempio, al solo fine di rilevare la percezione degli studenti, ma non l'oggettiva acquisizione delle conoscenze e abilità da parte degli stessi, si potrebbero somministrare agli studenti questionari ad hoc, dopo la prova d'esame, per monitorare l'efficacia percepita della modalità d'esame e il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Potrebbe inoltre essere valutata la possibilità di distribuire appositi questionari per i laureandi e laureati, specificamente formulati per gli studenti dei diversi corsi di studio.

E. Analisi e proposte sulla completezza ed efficacia del Riesame.

E1. Analisi

L'efficacia del Riesame effettuato ogni anno sui contenuti del RAV è attestata dal fatto che diverse criticità messe in luce dai RAV degli anni precedenti sono state affrontate mettendo in essere alcuni interventi migliorativi che si sono dimostrati, talvolta, anche risolutivi.

Poiché le azioni adottate stanno ancora sortendo i loro effetti, ad oggi non è ancora possibile stabilire se sono stati sufficienti a risolvere completamente le situazioni critiche messe in evidenza dai RAV e dal Riesame successivo. Tuttavia, anche se non si può dare ancora un giudizio finale sulla loro efficacia, il fatto di aver posto in essere tali interventi conferma l'importanza dell'azione del Riesame.

E2. Proposte

Per migliorare ulteriormente l'efficacia dell'azione di Riesame si raccomanda che la Commissione del Riesame stabilisca dei criteri, possibilmente oggettivi, attraverso i quali misurare gli effettivi miglioramenti prodotti dall'applicazione degli interventi e delle azioni realizzati.

F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

F1. Analisi

I questionari sulla soddisfazione degli studenti vengono somministrati per i corsi di ogni singolo CdS, attraverso moduli cartacei distribuiti in aula nella fase finale del corso, durante un'ora di lezione stabilita dall'Ufficio preposto.

F2. Proposte

In forza delle esperienze maturate negli anni, si ritiene utile integrare la presente relazione annuale con una serie di proposte finalizzate a migliorare sia la didattica erogata nel Dipartimento che la qualità di alcuni servizi a supporto della stessa. Si mette in luce come alcuni punti del “*Questionario per gli Studenti sulla Qualità della Didattica*” risultano più chiari rispetto alla versione precedente.

Si ritiene utile proporre l'introduzione di un questionario aggiuntivo predisposto dal Dipartimento al fine di avere una valutazione più specifica per i diversi corsi di studio erogati dal DIIES. Questo questionario, rigorosamente in forma anonima, permetterebbe al Dipartimento di acquisire informazioni più dettagliate sulle criticità eventualmente emerse dal “*Questionario per gli Studenti sulla Qualità della Didattica*” anche attraverso risposte aperte.

Si suggeriscono inoltre le seguenti azioni integrative:

1. introduzione di sondaggi finalizzati ad ottenere informazioni inerenti agli esiti degli esami di profitto sostenuti dagli studenti nel precedente Anno Accademico;
2. introduzione ed evidenziazione delle informazioni relative all'inserimento dei neo-laureati nel mondo del lavoro (tempi dalla laurea e numero % totale), al fine di monitorare le effettive ricadute occupazionali dei Corsi di Studio erogati dal DIIES.

G – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

G1. Analisi

Il sito dei CdS è aggiornato e completo per quanto riguarda la visione delle parti pubbliche delle SUA-CdS.

La Commissione, dopo aver visionato lo stato attuale del sito del Dipartimento, ritiene che, pur essendo le informazioni riportate in tale sito generalmente complete, imparziali ed obiettive, queste necessitano, tuttavia, di un aggiornamento costante.

G2. Proposte

La Commissione auspica che il sito del Dipartimento sia aggiornato periodicamente in tutte le sue sezioni.